



INSTITUTO ARGENTINO PARA EL
DESARROLLO ECONOMICO



realidad
económica

TERRITORIOS, ACTORES SOCIALES Y PROGRAMAS ORIENTADOS AL DESARROLLO RURAL

Gonnella M.; Cattolica V.; Diruscio C.; Zambonia V.*

Especial para sitio IADE-Realidad Económica

23-04-2021

Reflexiones en torno al proyecto “Desarrollo rural, territorios y actores sociales: análisis de la incidencia de los programas Cambio Rural y Pro Huerta”.

* Facultad de Ciencias Agrarias-UNR.

Introducción

En este artículo, se presentan las reflexiones que realizamos referidas al proyecto: Desarrollo rural, territorios y actores sociales: análisis de la incidencia de los programas Cambio Rural y Pro Huerta.

En este proyecto nos propusimos analizar las concepciones de territorios en los niveles institucionales y en los territorios (localidades del sur de Santa Fe, región pampeana) focalizarnos en las relaciones sociales que constituyen y validan los territorios como tales. Es decir, recorren historia, cultura, instituciones, y producciones. En el nivel institucional nos abocamos a los enunciados formalizados en los programas en los cuales se enmarcan proyectos en el contexto de los programas. Se analiza algunos elementos mediante los cuales los conocimientos producidos se dan a conocer. En el nivel de localidades, en el nivel institucional y en aquel por el cual se dan a conocer las producciones, hay diferentes formas de legitimación de los mismos.

Dentro de los niveles institucionales, el lenguaje con que se piensan las producciones de los programas, son analizados en Cambio Rural y Pro Huerta y, con relación a los mismos, se analizan algunos paper's, para introducir en la reflexión de las formas en que se modifica el lenguaje, como forma de comunicación de conocimientos y de relaciones de saberes.

Es un trabajo interdisciplinario que trata de trabajar la formación interdisciplinaria, desde las formaciones disciplinarias. Los territorios y los universos conceptuales a los cuales referimos, desde los actores y las formas de comunicación, son las dimensiones en que más se visibilizan los actores sociales en los procesos de desarrollo rural y rural-urbanos.

Tal como expresa De Arce (2020), en América Latina es preciso periodizar y agregamos historizar los actores sociales desde sus narraciones de contextos, cuando se habla de desarrollo rural y posiblemente, de desarrollo rural-urbano, como término polisémico con improntas locales e internacionales. Remarcamos por ende el lenguaje, y más aún en diferentes idiomas al que se refiere el conocimiento, es decir que tiene un estatus institucional diferenciado. Textos coloquiales, instructivos, manuales de difusión, producciones gráficas y audiovisuales, se encuentran en la historia de ambos programas, con relación a los territorios y sus protagonistas. Se diferencia, a su vez, de aquel conocimiento por lo cual se hacen estudios de los programas como campos de conocimientos disciplinares e interdisciplinares.

Se presentan reflexiones respecto a estos programas destacando cómo se afianzan en las dimensiones locales territoriales en tanto que otros programas tuvieron duración transitoria o restringida a los financiamientos. Diferentes contextos y definiciones atraviesan a los programas en torno al accionar de los actores sociales. Se presentan algunas de ellas, con relación al análisis realizado.

Desarrollo

La generación de expresiones por las cuales afirmar conocimiento, en los programas, en instituciones y en publicaciones, por las cuales se da a conocer la producción de los actores que generan y se involucran en estas, están atravesadas por la modernización y las expresiones que esta introduce. El lenguaje de los programas ofrece ciertas formas neutrales ligadas a esas expresiones de la modernización tecnológica y, a su vez, las expresiones que se enfatizan tienen sesgos de análisis disciplinares ya sea referido a los actores sociales, sus experiencias, sus formas de vivir el territorio, sus culturas, sus lenguajes y también cuando de programas pasan a considerarse herramientas de políticas agropecuarias. Nuevas formas de expresión inmanentes al uso tecnológico se encuentran en un mismo espacio social con formas de organización arraigadas de los actores sociales, que mantienen procesos diversos. En los programas de desarrollo, particularmente formulados como programas con financiamiento internacional, responden a marcos conceptuales propositivos y matrices en que plasman objetivos mediante los cuales se deben lograr las metas (las variables medibles que se constituyen en indicadores del desarrollo que se generaliza como expresión dominante) del desarrollo rural y rural-urbano, con la utilización de indicadores que emergen de la misma tipología de desarrollo post segunda guerra mundial. De ahí que, los enunciados son, en esencia, propositivos a la acción que se enmarca en dicha matriz. Son re-significadas las acciones en los marcos de los programas. Esta re-significación, en los territorios desde los actores sociales, no implica necesariamente que se re-dimensionen las interpretaciones disciplinares, como por ejemplo aquellas mediante las cuales se consideran instrumentos de política. Adquiere importancia, porque en las interpretaciones instrumentales, es una acción dada desde el conocimiento producido, es decir rara vez se considera que hay un proceso de producción de conocimiento. Cuando se reconoce, es posible decir, que éste no se reconoce o que carece de sistematización de experiencias.

Programas que se generan en los noventa, del siglo XXI, ya tienen una tipología que se refiere a quiénes son viables en el contexto del agro productivo (Gonnella et al:2020). En el contexto de producción y circulación de productos que se generan en el ciclo de producción y de servicios. La información también se enmarca en las tecnologías de

comunicación de forma tal que, abarca al conocimiento y particularmente a qué se considera conocimiento. Los servicios, que tratan de suplir a la Extensión pública, se contrarrestan con estos programas a las propuestas de privatización de la Extensión pública, aunque dicha privatización no se logra, ésta en los territorios se ve desplazada, por la presencia de servicios que incorporan y generan diversas instituciones y asociaciones.

¿Por qué, estos programas en la primar etapa tienen enunciados referidos a las unidades viables de producción, (Gonnella et al:2020) y se re significan, en las conceptualizaciones de los enfoques territoriales? En primer lugar, los actores sociales, principalmente de regiones no pampeanas se encuentran en las expresiones de participación que facilitan los programas. A su vez se establecen estrategias de trabajo con diversas instituciones, ejemplo son escuelas, universidades, comunas, asociaciones, mutuales, etc. Es decir que, se fortalecen tramas institucionales que potencian acciones conjuntas y que, a su vez, recuperan temas de identificaciones culturales de las regiones. Esto particularmente en el contexto de Pro Huerta. Aunque también se re-formulan en Cambio Rural, en éste último con un sentido relacionado a la productividad y el análisis de la misma por parte de los integrantes de los grupos.

En el programa por Huerta cuando éste es resignificado desde la participación de los actores sociales, se visualizan tanto la utilización de nuevas tecnologías, así como la valorización de saberes locales. Además, generalmente se asienta desde la promoción social en los espacios institucionales y se constituye de cierta forma, en el lugar en que emergen las producciones agroecológicas, y las problematizaciones referidas a las producciones rural-urbanas. Se constituyen uniones con ferias que contribuyen a otras formas de comercialización y con temas emergentes que se enuncian como mercados solidarios, economías solidarias, consumo de productos frescos, de productos libre de agro tóxicos entre otros temas. Constituye así otra forma en que se relacionan los actores sociales y las instituciones. También se afianzan los reclamos de igualdad de género.

En Cambio Rural, reformulado como Cambio Rural II, se trata de mantener la participación, pero ya bajo la forma de unidades productivas, en la cual el entramado institucional se reformula con aquellas instituciones y asociaciones que se relacionan al análisis de la productividad y, detrás de esta, como se difunde la misma, ya sea desde las gestiones de recursos, como de la incorporación de tecnologías. Así en sus análisis se pueden encontrar que datos que reflejan temas como:

Para el Programa Cambio Rural, la estrategia central es el trabajo grupal y el intercambio de experiencias que facilita la generación de conocimientos y potencia las habilidades y

destrezas de los integrantes en aspectos productivos, organizativos y de gestión (disponible en https://www.magyp.gob.ar/sitio/areas/cambio_rural/boletin/09_Informe_metodologia.php)

El grupo está conformado por productores y productoras (entre ocho y doce integrantes) con perfiles y escalas productivas similares; que eligen un profesional –Promotor/a Asesor/a (PA)-, que les brinda asesoramiento técnico y facilita las dinámicas grupales, fortaleciendo los vínculos, generando las condiciones para que la información/saberes, entre los integrantes del grupo fluya.(disponible en https://www.magyp.gob.ar/sitio/areas/cambio_rural/boletin/09_Informe_metodologia.php)

En ambos programas, se encuentran las cuestiones de territorios, sin embargo, Prohuerta se re-significa entre actores relacionados a la producción de alimentos, incremento de ingresos, subsistencia, economías solidarias, programas sociales.

Cambio rural, se re-significa en los territoriales, sin perder de vista las cuestiones de productividad, tecnología y servicios.

En ambos casos como programas se los monitorea y se analizan ya sea como programas acudiendo a términos como eficacia de los programas y las capacitaciones a diferente nivel (promotores, coordinadores y destinatarios)

Mientras que en Cambio rural encontramos referencias a la relación entre territorio y unidades productivas, en Prohuerta, es más frecuente que se mencione la producción de alimentos e incrementos de ingresos.

A partir de las modificaciones y manifestaciones en los territorios, se incorporan nuevas palabras que se relaciona a los programas. Esto se analiza por un lado con relación a políticas públicas (García A 2020; Gonenella M et al:2020; Mitidieri M. S. et al:2017; Nogueira M.E.:2016; Selis D. et al:2013; Lattuada M y Nogueira M.E.:2011; Alvarez R. et al:2009; Fernandez N. et al: 2007; Quintero J S/d: entre otros autores/autoras que analizaron estos programas; con sesgos técnicos y sociales) y a temas que generan en agendas como el tema de género, de conectividad, de nuevas tecnologías, gestión, mercados, empresas, emprendimientos.

Esto nos plantea en el nivel del conocimiento, cómo éste se configura en publicaciones que validan el conocimiento como conocimiento científico y particularmente en la utilización de formas de expresión que por un lado se enfatizan en las problemáticas regionales, en tanto que en el nivel de publicaciones como paper's es frecuente que ese

énfasis sea atenuado. Disminuye drásticamente los paper's que llegan a ser publicados en los que se menciona a estos programas, y cuando se los encuentra se relacionan a análisis disciplinares como políticas, relaciones sociales, dinámicas grupales, gestión y tecnología, como un análisis en que los programas se constituyen en el universo a analizar con predominio de campos disciplinares. Estos énfasis, que atenúan las expresiones territoriales, en parte se deben a las normas que se requieren para las publicaciones y, en parte, a los posicionamientos de los autores y autoras en cuanto a la producción propia y la que se cita de otros autores y autoras ya que el análisis se vuelve nuevamente disciplinar o desde la evaluación de programas en que convergen disciplinas. En todo caso se puede encontrar análisis matriciales de conocimientos que se alejan de las tramas que trazan los actores sociales desde sus posicionamientos en los territorios. Esto último es mediante lo cual se re-significan los programas en etapas (Gonnella, M. et al:2020)

En cuanto a las redes institucionales, se encuentran referencias a trabajos conjuntos en diferentes localidades de la región pampeana, relacionadas a uno y otro programa. Sin embargo, es menos frecuente encontrar análisis respecto a los cambios institucionales que se ligan a dichos programas impulsados por todos los actores sociales involucrados en los mismos, aunque se toma en consideración las encuestas realizadas a beneficiarios.

En 30 años de los programas, las producciones regionales son innumerables y de diferente tipo (escritas, gráficas, técnicas, cartillas, artículos, documentos, videos, etc.) en el nivel institucional, también las producciones de los actores locales en los territorios, en referencia a la modificación en sí de los programas y su diseño metodológico.

En el nivel de publicaciones científicas, éstas se refieren, en las analizadas, al análisis de algunas cuestiones de los programas, con diferentes recortes de estudios. Pero es menos frecuente encontrar propuestas.

Metodología

Se trabaja con datos secundarios y entrevistas a informantes calificados. Análisis de journal's en el análisis cualitativo de la presencia de atenuadores en español y en inglés referidos a estos temas.

Lo analizado

Respecto a los programas se analiza el contexto y modificaciones de los mismas, en los énfasis discursivos que se encuentran, ya que éstos traslucen los aspectos globales y locales que se pueden encontrar en el diseño y re-configuración de los programas. Es

decir, en parte como las prácticas sociales en los territorios son articuladas por los programas en las propuestas de trabajo de los mismos.

En los territorios, se mantienen las relaciones sociales que dan cuenta de la historia e historias de los mismos, entre otros aspectos referidos a las experiencias de participación, elemento éste presente en ambos programas. Sin embargo, en Pro huerta según informantes, es articulado a una participación que en las regiones reflejan las historias de las mismas, las actividades, la recuperación y valorización de saberes de las formas en que es habitado el territorio en las formas culturales por las cuales participan. Las dimensiones de personas involucradas son estimadas, ya que trabaja con un nivel intermedio institucional, como comunas, escuelas, clubes, hogares de ancianos, etc. por ende sus alcances son difíciles de ser "medidos" Cada localidad realiza un proceso y se involucra de distintas formas. Las mujeres son los participantes de mayor proporción, a tal punto que en algunas regiones se consideran "productoras por su propio trabajo, no como beneficiarias.

En Cambio Rural, se produce una disminución de número de los mismos entre la primera y segunda etapa. Su formato de participación focaliza a los grupos respecto a la productividad, gestión de recursos, y han incluido el tema de analizar las participaciones de las mujeres.

En ambos casos la interacción entre saber en el territorio y el saber técnico o científico (se expresa como "que el conocimiento técnico, no siempre se considera científico), es relativa y atribuida a las capacidades de los coordinadores. Es difícil que se encuentren propuestas de los actores de los territorios respecto a los programas, como para incidir en la modificación y entramado institucional que tiene los programas al cabo de 30 años.

En referencia a dar a conocer lo producido, lo realizado, se encuentra entre informes técnicos, evaluaciones de los programas, jornadas, capacitaciones, comercialización, en los niveles de cada territorio. Experiencias que se reflejan en experiencias de Extensión, en publicaciones de INTA (Thorthon R y Cimadevilla G.:2003: Gargicevich A :2006).

Este tipo de experiencias, rara vez llega a los journal's como forma de dar a conocer el conocimiento producido. En parte por las normas que se exigen estandarizadas, en parte porque las experiencias en el sistema científico no siempre se consideran producción de investigaciones y en parte porque son experiencias multidimensionales y en los joruanl's se encuentran los análisis de los programas como disciplinares desde la política, la comunicación, las experiencias técnicas, entre otros. Es donde la atenuación, en la expresión escrita se hace presente cuando se trata de posiciones respecto a un tema con enfoques teóricos divergentes, cuando se citan autores y autoras que trabajan esos

enfoques y que lo mismo con mayor o menor precisión en la lingüística se encuentra los mismos escritos en español y en inglés. A priori el lenguaje escrito, al parecer tiene un lenguaje adaptativo a los objetivos de los escritos (folletos, informes, narración de reuniones, etc.), que difiere del disciplinar e interdisciplinar.

Reflexiones y comentarios

Estos niveles que parecen tan disímiles tratan de reflejar como, se espejan los actores sociales en los territorios incluso modifican la participación, incluyen sus conocimientos, establecen comunicación horizontal en las ferias, que retroalimentan saberes.

Estos, sin embargo, no siempre lograr permeabilizar las características institucionales de los programas y varía localmente, como pudieron incidir en la modificación institucionalizada de los mismos.

Las producciones, especialmente las escritas, referidas a un mismo tema de los programas, difiere cuando es considerada técnica en las cuales se pueden enfatizar temas, de los journal's en que los usos de expresiones con atenuadores se encuentran en español y en inglés frente a un otro que se considera produce conocimiento científico y las posiciones que supone la estructura disciplinar. En este sentido el sistema vuelve a prefigurar estructurado, a diferencia de las expresiones y producciones, innovaciones que realizan los actores sociales en los territorios locales.

Muchos interrogantes para aprender de los actores sociales que son parte de estos programas, con una trayectoria destacada en las formas en que se han involucrado los actores sociales.

Son diferentes las formas de dar a conocer el conocimiento producido, y cualquiera sea esta forma, el conocimiento conlleva de poder y del cómo se visualiza ese poder, al momento de la información, y de la comunicación. El escrito procede, generalmente, de los grupos técnicos, aunque reflejan expresiones de los actores en los territorios.

Referido a los mismos programas en publicaciones científicas, validadas como tal, se vuelve a un análisis disciplinar, en parte por las normas estandarizadas y en parte por las valoraciones teórico-metodológicas. Las atenuaciones se hacen presente como parte del lenguaje escrito respecto a las posiciones teórico-metodológicas.

Los niveles analizados, sacan a los programas del esquema matricial con el que se formulan, y se contextualiza en niveles institucionales y en los territorios, aquellos que realizan los actores sociales, en sus relaciones en las cuales el poder está presente, aunque difiere en cada uno de los niveles.

Bibliografía

- Álvarez, R., Lauquen, A. T., & Villegas, E. I. G. (2009). Ciclo completo: un análisis comparativo. *Memoria Técnica*, 125.
- Benveniste, E. (1966) 1978. *Problemas de la lingüística general*. Siglo veintiuno editores, México.
- Di Tullio, A. (2005) *Manual de gramática del español*. Buenos Aires: Ediciones La Luna
- Feito, M.C (2005) "Antropología y desarrollo rural. Contribuciones del abordaje etnográfico a los procesos de producción e implementación de políticas". *Avá Revista de Antropología*, núm. 6, pp. 1-26, Universidad Nacional de Misiones, Misiones, Argentina.
- Feito, M.C (2010) "Desarrollo rural para horticultores bonaerenses. El caso del programa "Cambio Rural INTA" en el partido del Pilar (provincia de Buenos Aires, Argentina)" En *Campos*, vol 11.
- Fernández, N., & Erbetta, H. (2007). La seguridad alimentaria en la provincia del Chaco, República Argentina: el caso del Programa Pro-huerta. *Cuadernos de Desarrollo Rural*, (58), 65-99.
- Ferrer y Otros (2010) "Los promotores en la metodología de intervención del programa Pro-Huerta Córdoba, Argentina" *Rev. FCA UNCuyo*. Tomo 42
- Ferrari, L. (2009) "Marcadores de modalidad epistémica y evidencial en el análisis de las conclusiones de artículos de investigación de disciplinas distintas" *ALED*, Buenos Aires.
- Foucault, M (1992) 1970 *El orden del discurso*. Traducción de Alberto González Troyano, Trusquets Editores, Buenos Aires.
- Gargicevich, A. M. A. (2006). Reconociendo estilos de aprendizaje como estrategia para mejorar la acción en extensión. *Jornadas Nacionales de Extensión Rural. 13. Jornadas de Extensión del Mercosur. 5. 2006 09 20-22, 20 al 22 de septiembre de 2006. Esperanza, Santa Fé. AR.*
- García Negroni, M.M. (2008). "Subjetividad y discurso científico-académico. Acerca de algunas manifestaciones de la subjetividad en el artículo de investigación en español". *Revista Signos*, 41 (66), 9-31.
- García, A. (2020). Gubernamentalidad neoliberal y transformación excluyente en Argentina: el ProHuerta en el lapso 2015-2019. *Huellas*, 24(1), 93-112.
- Gonnella, M., Cattolica, V., Diruscio, C., & Zamboni, V. (2020). 88• Huellas discursivas: marcas de subjetividad de los actores sociales en las publicaciones referidas a programas agrarios. *e-Universitas UNR Journal*, 1(23), 8.
- Guebel, C (2000) "Políticas públicas y cambio rural" En *Cuadernos de Antropología Social*, N°12, UBA.
- Hayland, K. (1998) *Hedging in Scientific Research Articles*. Amsterdam: John Benjamins.
- INTA (2011) *Desarrollo Territorial: una mirada desde los procesos locales*.
- Lattuada, M et al (2015a) *Tres décadas de desarrollo rural en la Argentina. Continuidades y rupturas de intervenciones públicas en contextos cambiantes (1984-2014)*. Teseo, UAI, Buenos Aires.

Lattuada, M., & Nogueira, M. E. (2011). Capacidades estatales y políticas públicas. Una propuesta para el abordaje de las políticas agropecuarias en la Argentina contemporánea (1991-2011). *Estudios Rurales*, 1(1), 30-54.

López Castro, N (2006) *Desde la huerta. Alcances y limitaciones de una política pública local*. Tesis de Grado en Lic. En Sociología – UNLP

Manual Operativo PROHUERTA

Manual Operativo Cambio Rural

Manzanal, M. (2009) "El desarrollo rural en Argentina. Una perspectiva crítica" en JALCIONE A. *et al* *Desenvolvimento Rural No Cono Sul*, Associação Holos Meio Ambiente e Desenvolvimento, p. 10-55. Porto Alegre.

Martin Pulido, P (2005) "El aporte del voluntariado en el programa Prohuerta en la Provincia de San Juan (Argentina). Las redes y el capital social." En *Revista digital rural, educación, cultura y desarrollo rural*, año 2 N° 4.

Mitidieri, M. S., Delprino, M. R., Fortunato, N., Fernández, A., Sampietro, E., Cuellas, M. V., ... & Brambilla, M. V. (2017). Plan piloto "Horticultura responsable". Trabajo conjunto entre INTA y SENASA.

Montolío, E. (Coord.) (2001). *Manual de escritura académica*. Barcelona: Ariel.

Morales, O; Cassani D y González Peña, C. (2007) "La atenuación en artículos de revisión odontológicos en español: estudio exploratorio" En Asociación Europea de Lenguas para fines específicos, España. Disponible en <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=287024055003> 19

Nogueira, M. E. (2016). ¿Cambios en la gestión estatal del desarrollo rural?: reflexiones a partir de la creación de la Unidad para el Cambio Rural. Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca. Argentina (2009–2014).

Oszlak, O. (2007). "Formación histórica del Estado en América Latina. Elementos teorico-metodológicos para su estudio." En ACUÑA (Comp.) *Lecturas sobre el Estado y las políticas públicas: Retomando el debate de ayer para fortalecer el actual*. Buenos Aires.

Quintero, A. J. J., & Alamo, M. A. VII JORNADAS INTERDISCIPLINARIAS DE ESTUDIOS AGRARIOS Y AGROINDUSTRIALES. Análisis de las prácticas de intervención en la agricultura familiar urbana. el programa pro-huerta en la ciudad de bahía blanca.

SAGPyA (1996) *Entre Todos. Ejemplos y testimonios de los productores que con Cambio Rural transformaron sus empresas y sus vidas*. Buenos Aires.

Schejtman, A y Ramírez, E. (2004), *Desarrollo Territorial Rural*.

Solá, F. (1996). "Por qué Cambio Rural" en *Entre Todos. Ejemplos y testimonios de los productores que con Cambio Rural transformaron sus empresas y sus vidas*. Buenos Aires, SAGPyA.

Selis, D., Velarde, I., Garat, J. J., Laval, B. G., Otero, J., Villulla, D., & Vértiz61, P. (2013). Extensión rural en tiempos de desarrollo territorial local: Un análisis comparado en la región ampliada de La Plata. *la revista ReD+ER*.

Soverna, S. (2001) *Las políticas de desarrollo rural en Argentina: origen y perspectivas*. Buenos Aires.

Taraborrelli, D. (2017) "Políticas públicas rurales y modelos de desarrollo en Argentina. El Programa Cambio Rural entre 1993 y 2015" En *Estudios Sociales del Estado*, N° 5.