



## **Observatorio de Coyuntura Económica y Financiera**

**Departamento de Economía Política y Sistema Mundial**

### **La llegada del FMI y la motivación por “acelerar el ajuste”: ¿dónde van a recortar?**

**Documentos de Trabajo N°**

**Autores: Nicolás Hernan Zeolla<sup>1</sup> y Alex Kodric<sup>2</sup>**

**Mayo 2018**

---

<sup>1</sup> Economista. Investigador C. C. Cooperación/Dto Economía Política, IDAES/UNSAM y miembro CESO.

<sup>2</sup> Economista. Investigador C. C. Cooperación/Dto Economía Política e Instituto Argentino para el Desarrollo Económico (IADE).

# **La llegada del FMI y la motivación por “acelerar el ajuste”: ¿dónde van a recortar?**

## **Resumen Ejecutivo**

En el marco de las negociaciones por un acuerdo stand-by con el FMI, apareció en la voz del presidente la necesidad de “acelerar el ajuste fiscal”. En este documento se analizan distintos escenarios hipotéticos respecto a las opciones del gobierno en el caso de que se comprometa a cumplir una reducción del déficit fiscal. En concreto, se plantean cuatro escenarios: dos de déficit financiero cero, uno de déficit primario cero –que cumple con el requisito sugerido por el FMI de ajustar 200.000 millones de pesos- y un último de mantener todo como esta. Se toman como puntos de referencia temporal lo que resta del año actual y el venidero. Considerando que se mantengan los mismos impuestos y el pago de los intereses de deuda, en ninguno de los escenarios es posible lograr un déficit cero sin mediar una caída real del poder adquisitivo de las jubilaciones, pensiones, AUH y salarios de la administración pública; una significativa caída en la obra pública y los subsidios de tarifas. De modo que el objetivo de déficit cero trae consigo un elevado costo social. La situación alternativa parece ser, una convergencia a un déficit primario más equilibrado y el refinanciamiento del déficit financiero con mayor endeudamiento. La consecuencia directa de ello es la mayor dependencia de la observación del FMI. Sin embargo, no es que el FMI le vaya a pedir a Macri algo que este no estaba dispuesto a hacer de antemano. Sino que la llegada del FMI aparece como la garantía de lograr un “Estado más chico” con la excusa de una mayor “disciplina fiscal”.

## **1. Introducción**

Pasado el vencimiento de LEBAC, y mientras todavía nos debatimos sobre si la turbulencia cambiaria terminó o solo se tomó un respiro, el gobierno buscó retomar la iniciativa económica. Y en el marco de las negociaciones por un acuerdo stand-by con el FMI, apareció en la voz del presidente la necesidad de “acelerar el ajuste fiscal”. De modo que ahora todo pasa por instalar entre la población un nuevo consenso a partir del cual resulta inevitable acelerar aún más la reducción del gasto y profundizar el ajuste.

En el mensaje del apareció como definición que “la velocidad que nos comprometimos a reducir el déficit no alcanza, por lo que tenemos que acelerar”<sup>3</sup>. Por ende, si como todo indica lo que viene es una profundización del ajuste fiscal, resulta conveniente preguntarse por donde va a pasar la tijera y la magnitud del ajuste necesario para alcanzar los objetivos planteados

El presente documento tiene por objetivo plantear distintos escenarios alternativos que a la hora de ejecutar (aparentemente) inexorable ajuste del gasto estatal. En damos un punto de vista general de la situación, presentando la distribución en 2018 del gasto público nacional en comparación con el año 2015. En el segundo apartado se plantean distintos escenarios hipotéticos respecto a las opciones del gobierno respecto a la meta de reducción del déficit fiscal. En concreto, se plantean 4 escenarios (uno de no ajuste, uno de fuerte ajuste, uno de déficit cero y uno que cumple con el requisito recientemente mencionado por el FMI de un recorte ajuste nominal equivalente a 200.000 millones de pesos<sup>4</sup>) tomando como puntos de referencia temporal lo que resta del año actual y el venidero. Al final, ensayamos nuestras conclusiones sobre la factibilidad de tal magnitud de ajuste.

## **2. El escenario actual: endeudamiento externo creciente y quita de subsidios a los servicios públicos**

El Gobierno actualmente se encuentra en una encrucijada. Su discurso de campaña tenía como ejes la “disciplina” fiscal y la baja paulatina de la inflación. Sin embargo, observando la evolución de la gestión económica de los años recientes, se observan como datos de la realidad incrementos sustantivos tanto del déficit fiscal como de la inflación respecto al 2015.

Más recientemente, y en especial, a partir del inicio de las negociaciones con el FMI hubo un cambio en el discurso del Gobierno y pareciera que la reducción paulatina del déficit fiscal y la inflación ya no son metas compatibles con la continuidad de la aplicación del modelo “gradualista” que el propio Gobierno se ufana como principal rasgo de “sensibilidad social”.

En este escenario cobró protagonismo presentar como inevitable y técnicamente deseable la aplicación de un ajuste fiscal, tendiente a reducir el gasto de la Administración Nacional en pos de asegurar la estabilidad entre ingresos y gastos. El fundamento económico de este enfoque se basa en una concepción fiscalista sobre los desequilibrios de la economía argentina, por lo que achicando el déficit al mismo tiempo se achica el desequilibrio de balance de pagos y la inflación.

---

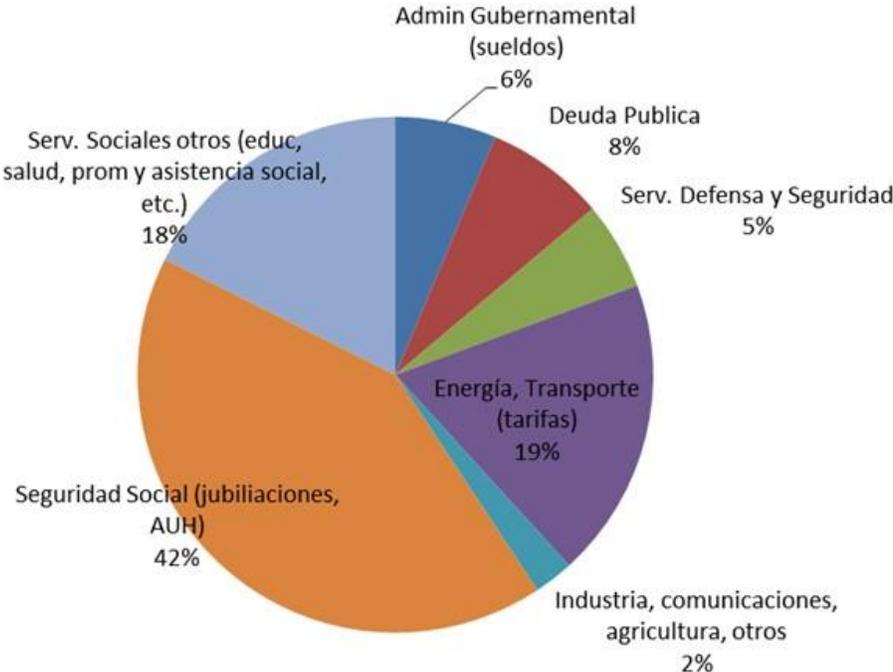
<sup>3</sup>[https://www.clarin.com/politica/mauricio-macri-pidio-coraje-aviso-gabinete-vamos-seguir-haciendo-gradualismo\\_0\\_B17xgd\\_0f.html](https://www.clarin.com/politica/mauricio-macri-pidio-coraje-aviso-gabinete-vamos-seguir-haciendo-gradualismo_0_B17xgd_0f.html)

<sup>4</sup>[https://www.clarin.com/opinion/acuerdo-fondo-exige-recorte-adicional-200-000millones\\_0\\_r18c32VJX.html](https://www.clarin.com/opinion/acuerdo-fondo-exige-recorte-adicional-200-000millones_0_r18c32VJX.html)

Veamos cuál es la situación actual de las erogaciones estatales. En el **grafico 1** se muestra que el principal concepto en que actualmente gasta el Estado Nacional es Servicios Sociales con un 66% de la totalidad del gasto, que se divide en seguridad social con un 42% del total y otros Servicios Sociales (educación, salud, asistencia social) con un 18% del total. Los otros conceptos restantes componen el gasto son Servicios Económicos (tarifas) con un 10% del total, Defensa y seguridad (4%), Administración (sueldos empleados públicos) con un 4% y deuda pública (no incluye Lebac) con un 16%.

Exceptuando los pagos de deuda, muchas de estas partidas ajustables ya vieron la tijera, en especial los Servicios Económicos (subsidios a las tarifas). En la comparación de la distribución del gasto entre 2015 y 2018 se observan dos datos curiosos. El primero es la fuerte caída de los servicios económicos producto de la reducción del subsidio a las tarifas (del 22% al 10% del gasto total), que fue compensada (casi en la misma proporción) por el pago de intereses de la deuda (del 6% al 16%). Entre 2015 y 2018 los subsidios económicos (energía, transporte, etc) cayeron en \$ 65.467 millones, en tanto que los pagos por intereses de la deuda (sin contar Lebac) se incrementaron en \$ 93.647 millones.

**Grafico 1:** Finalidad y Función del gasto del Estado Nacional. Como % del gasto total y comparación 2015 vs. 2018.



	2015	2018
	% total	
ADMIN GUBERNAMENTAL (sueldos)	6%	4%
DEUDA PUBLICA	8%	14%
SERV. DEFENSA Y SEGURIDAD	5%	5%
SERVICIOS ECONOMICOS (tarifas)	21%	11%
SERVICIOS SOCIALES (jubilaciones, AUH, educacion, salud)	59%	66%
TOTAL	100%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a Ministerio de Hacienda

En cuanto al gasto, como se observa en el cuadro 2, pasadas las elecciones de 2017, el año 2018 ya arrancó con ajuste. A excepción de las prestaciones en Seg. Social y los intereses de la deuda, todos los conceptos registraron ajustes reales y algunas partidas registraron recortes nominales. Los de mayor ajuste fueron la obra pública (Gs. de capital) y los subsidios a los servicios públicos (Transf. Corrientes). El gasto agregado en abril aumento anualmente un 13% (ajuste real del 9%), en tanto que los intereses de deuda crecieron un 9% (en el acumulado anual 57%).

A grandes rasgos, hay dos formas de ejecutar un ajuste. Uno pensaría que lo inmediato es que recorten el destino de fondos para una partida. Esto sería un ajuste nominal, destinando menos fondos a cierto tipo de gasto. Sin embargo, en un contexto inflacionario, cuando yo no repongo fondos presupuestarios equivalentes a lo que aumento la inflación estoy haciendo un ajuste encubierto, porque en términos reales (o de capacidad de compra) esta partida está recibiendo menos fondos. En la actualidad aparecen dos ejemplos de esto. El primero es la sistemática eliminación de subsidios. Ahí el gobierno redujo nominalmente las partidas destinadas a complementar las tarifas de luz. Según consta en el presupuesto, desde 2015 el gobierno redujo más de \$ 15.000 millones la partida de servicios económicos, un equivalente al 4% nominal, pero en términos reales esta partida se redujo más del 60%. Otro ejemplo es el de las jubilaciones. En diciembre-17, tras la sanción de la nueva ley de indexación los jubilados vieron modificada su fórmula hacia adelante cual se va a ajustar trimestralmente por el IPC y un coeficiente de salario. Sin embargo, no se les compensó por la pérdida de poder adquisitivo del año 2017. La jubilación aumento un 5,7% pero la inflación en el periodo fue del 11%, es decir perdieron poder adquisitivo o el estado hizo un ajuste real por casi 5%.

**Cuadro 1. Cuadro Ahorro-Inversión-Financiamiento, según principales rubros. Resultado Primario y Financiero del Sector Público Nacional (2017-2018). En millones de pesos corrientes.**

	ABRIL			CUATRO MESES		
	2018 Mill de \$	2017 Mill de \$	Var %	2018 Mill de \$	2017 Mill de \$	Var %
<b>INGRESO TOTAL</b>	<b>192.963</b>	<b>159.557</b>	<b>20,9</b>	<b>765.002</b>	<b>627.242</b>	<b>22,0</b>
<b>Gto. Corr.</b>	<b>188.248</b>	<b>158.244</b>	<b>19,0</b>	<b>751.786</b>	<b>615.880</b>	<b>22,1</b>
Prestac. Seg. Social	119.793	91.985	30,2	482.970	370.285	30,4
Transf. Corrientes	20.647	23.482	-12,1	65.497	76.226	-14,1
<i>serv. economicos</i>	15.561	18.878	-17,6	44.167	54.789	-19,4
<i>a provincias</i>	5.086	4.604	10,5	21.331	21.437	-0,5
Salarios	28.287	23.747	19,1	116.838	98.333	18,8
<b>Gto. Capital</b>	<b>15.057</b>	<b>19.976</b>	<b>-24,6</b>	<b>54.559</b>	<b>71.369</b>	<b>-23,6</b>
Nacion	8.989	10.464	-14,1	34.254	40.883	-16,2
Provincias	6.068	7.124	-14,8	20.305	24.265	-16,3
Inv. financ y otros	3.546	4.891	-27,5	12.079	15.670	-22,9
<b>Intereses deuda</b>	<b>33.117</b>	<b>30.348</b>	<b>9,1</b>	<b>93.639</b>	<b>59.642</b>	<b>57,0</b>
<b>GASTO TOTAL</b>	<b>236.422</b>	<b>208.569</b>	<b>13,4</b>	<b>899.984</b>	<b>746.891</b>	<b>20,5</b>
<b>Resultado Primario</b>	<b>-10.342</b>	<b>-18.664</b>		<b>-41.343</b>	<b>-60.007</b>	
<b>Resultado Financiero</b>	<b>-43.459</b>	<b>-49.012</b>		<b>-134.982</b>	<b>-119.649</b>	

Fuente: Elaboración propia en base a Ministerio de Hacienda

Yendo más en detalle de las partidas ajustadas en primer lugar aparece la inversión pública. Dentro de ellos, a excepción de la caída de inversión financiera (movimientos bancarios residuales) el recorte fue homogéneo entre el Estado Nacional y las Provincias. En ambos casos la inversión pública cayó un 14% (\$ -1.474 M i.a. Nación, \$ -1.056 M i.a. Provincias) en especial en la inversión en vivienda (\$ -1.336 M i.a.). Y en el acumulado anual se observa la misma dinámica. En segundo lugar aparece el ajuste en las transferencias corrientes, las cuales se redujeron en abril 2018 un 12% respecto a abril de 2017, debido a la caída en los servicios económicos por la reducción de subsidios a la energía (\$ -2.624 M, -36% i.a.). Como contrapeso, se incrementaron las transferencias a las provincias (\$ +482 M, 10% i.a.), especial en Educación.

Por el lado de las subas, tenemos los pagos de intereses de deuda (+57% i.a., aumento real del 22%) y los gastos en seguridad social (+30,4%, aumento real del 7%). Por ultimo están las partidas con aumentos nominales, pero con ajuste real como son los salarios de los empleados públicos nacionales aumentaron (+19% i.a., ajuste real de 3%). El resultado

primario para abril de 2018 fue deficitario por \$ 10.342 millones (3,8% del PBI), en tanto que el déficit financiero fue de \$ 43.459 millones (6,6% del PBI).

### **3. Los posibles escenarios futuros: ¿por dónde vendrá la tijera?**

A pesar de la recuperación económica del año 2017, que trajo consigo una mejora en la recaudación fiscal respecto al año anterior, el incremento de ingresos no pudo compensar el déficit fiscal primario que fue de 3,9% del PBI.

Las razones del rojo en el ejercicio del Estado deben buscarse tanto en la merma de los ingresos producto de la reducción y eliminación de las alícuotas de retenciones a los bienes exportables como en el incremento exponencial de los intereses de la deuda externa que pasaron del 8% del PBI en 2015 a 14% en 2018.

En términos prácticos, la carga de los intereses de la deuda sobre el total de gastos es fija y nominada en dólares, de manera que dicho monto no se va a modificar e incluso, luego de la corrida cambiaria, podrían tender a aumentarse. Resta entonces preguntarse por los rubros que el Gobierno tiene a mano para efectuar el ajuste.

A continuación presentamos cuatro escenarios hipotéticos. En el anexo se presenta el desagregado de los cuadros para cada año y por cada concepto.

Cuadro 2. Escenarios hipotéticos de evolución de la economía argentina y ajustes posibles. Años 2018-2019. En millones de pesos

	Escenario 1 "Objetivo del déficit cero"		Escenario 2 "Fuerte ajuste" (sin deficit cero)		Escenario 3 "ajuste de \$ 200,000"		Escenario 4 "Sin ajuste real"	
	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019
<b>Ingresos</b>	+10% del Presup. 2018	+18,5%	+10% del Presup. 2018	+18,5%	+10% del Presup. 2018	+18,5%	+10% del Presup. 2018	+18,5%
<b>Seguridad Social</b>	-10%	Jubilación real constante	0%	Jubilación real constante	+12 %	Jubilación real constante	+12 %	Jubilación real constante
<b>Salarios (empleados Pub)</b>	0%	Salario real constante	0%	Sin aumento nominal	+12%	Salario real constante	+25 %	Salario real constante
<b>Subsidios</b>	Eliminación total	Eliminación total	Eliminación total	Eliminación total	ajuste planteado en el presupuesto 2018	Solo aumenta para compensar el efecto de la devaluacion	+10% del presupuesto 2018	Solo aumenta para compensar el efecto de la devaluacion
<b>Obra Pública</b>	Ajuste del 80%	Ajuste del 80%	Ajuste 50%	Ajuste 50%	Sin ajuste. Números del presupuesto 2018.	aumento por ef. De la inflacion +5% (año electoral)	Sin ajuste. Números del presupuesto 2018.	aumento inflacion +5% (año electoral)
<b>Deuda Publica</b>	Ajustada por devaluación y suba de tasas en pesos	Ajustada por devaluación y suba de tasas en pesos	Ajustada por devaluación y suba de tasas en pesos	Ajustada por devaluación y suba de tasas en pesos	Ajustada por devaluación y suba de tasas en pesos	Ajustada por devaluación y suba de tasas en pesos	Ajustada por devaluación y suba de tasas en pesos	Ajustada por devaluación y suba de tasas en pesos
<b>Inflación</b>	+28 %	+15 %	+28 %	+15 %	+28 %	+15 %	+28 %	+15 %
<b>Tipo de cambio Promedio</b>	25 \$ (devaluación 47%)	28,70 \$ (devaluación 15%)	25 \$ (devaluación 47%)	28,70 \$ (devaluación 15%)	25 \$ (devaluación 47%)	28,70 \$ (devaluación 15%)	25 \$ (devaluación 47%)	28,70 \$ (devaluación 15%)
<b>Evolución del PBI</b>	Crecimiento del 1% (estimado)	Crecimiento del 3,5% (presup 2018)	Crecimiento del 1% (estimado)	Crecimiento del 3,5% (presup 2018)	0%	Crecimiento del 3,5% (presup 2018)	0%	Crecimiento del 3,5% (presup 2018)
<b>Ajuste/Aumento nominal (mill \$)</b>	<b>-681.033</b>	<b>310.704</b>	<b>-586.469</b>	<b>333.506</b>	<b>-199.586</b>	<b>387.250</b>	<b>377.224</b>	<b>474.876</b>
<b>Resultado Primario (% PBI)</b>	<b>4,5%</b>	<b>5,4%</b>	<b>3,8%</b>	<b>4,6%</b>	<b>1,1%</b>	<b>1,6%</b>	<b>-3,1%</b>	<b>-3,1%</b>
<b>Resultado Financiero (% PBI)</b>	<b>0,9%</b>	<b>1,5%</b>	<b>0,2%</b>	<b>0,7%</b>	<b>-3,0%</b>	<b>-2,5%</b>	<b>-7,6%</b>	<b>-7,4%</b>

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos seleccionados de la Ley de Presupuesto 2018

De los cuatro escenarios planteados, tres representan situaciones de ajuste del gasto estatal de la Administración Nacional y uno una situación de no ajuste real. El primer escenario plantea en términos numéricos la situación discursiva ideal a la cual, recurrentemente, el Gobierno hace mención con frases como “no podemos gastar más de lo que ingresa”, “no podemos vivir de prestados” o variantes más refinadas y académicas que, en última instancia conceptualmente, no son otra cosa que el “déficit cero”. Para llegara esto en un solo año sería necesario un ajuste nominal del 10% del gasto en seguridad social, 0% de aumento a empleados públicos, la eliminación total de los subsidios a las tarifas, una reducción de la obra pública del 80% y deuda ajustada a mayor costo por devaluación y suba de tasas de interés en pesos. Esto liberaría recursos por \$ 680.000 millones, habría un superávit primario de 4,5% del PBI y un resultado financiero supervitario en 0,9% del PBI.

El segundo de los escenarios plantea una situación de un fuerte ajuste desindexando la jubilación, los salarios de empleados públicos con aumento para 2018 (caída real de salario) la eliminación total de los subsidios a las tarifas, una reducción de la obra pública del 50% y deuda ajustada a mayor costo por devaluación y suba de tasas de interés en pesos. Esto liberaría recursos por \$ 586.000 millones, habría un superávit primario de 3,8% del PBI y un resultado financiero levemente superavitario.

El tercer escenario se vincula directamente con los recientes trascendidos del pedido del FMI de ajuste del gasto nominal equivalente a \$ 200.000 millones, en donde se perciben incrementos nominales en la Seguridad Social y el salario de los empleados públicos, pero por debajo de la evolución de la inflación (ajuste real para 2018). Esto podría lograrse con un aumento nominal del 12% del gasto en seguridad social, 12% de aumento a empleados públicos, la reducción de subsidios, la obra publica planteada en el presupuesto 2018 y y deuda ajustada a mayor costo por devaluación y suba de tasas de interés en pesos. Esto liberaría recursos por \$ 199.500 millones, habría un superávit primario de 1,1% del PBI y un resultado financiero deficitario del 3% del PBI.

Por último, el cuarto escenario plantea una situación de no ajuste real del gasto. aumento nominal del 12% del gasto en seguridad social, 25% de aumento a empleados públicos, subsidios 10% mayores a los planteados en el presupuesto 2018 (mayor costo por la devaluación), igual obra publica que en el presupuesto 2018 y deuda ajustada a mayor costo por devaluación y suba de tasas de interés en pesos. Esto demandaría mayores recursos por \$ 377.324 millones, habría un déficit primario de 3,1% del PBI y un resultado financiero deficitario del 7,6% del PBI.

La primera de las observaciones a tener en cuenta es la brecha entre el resultado primario y el resultado financiero. En este sentido puede observarse que, para todos los escenarios, los niveles crecientes de endeudamiento del Estado representan una limitante a la hora de ganar “grados de libertad” para la concreción de políticas públicas. Ya que, en todos los casos,

elegiste un trade off entre la atención de las demandas sociales internas del Estado, respecto a las demandas externas vinculadas al pago de intereses de los créditos tomados.

La segunda de las situaciones a considerar es la evolución del rubro de Seguridad Social y su influencia sobre los resultados primario y financiero. Vemos que en los escenarios más “alentadores” -escenarios 3 y 4-, que implican una expansión nominal de la Seguridad Social (con pérdida de poder adquisitivo para lo que resta del 2018 y una mantención del mismo para el 2019), el déficit en términos del resultado financiero persiste en el caso del escenario 3 y se incrementa significativamente en el caso del escenario 4.

De manera que, como conclusión relevante, a los fines del ansiado ajuste del gasto estatal se observa que, en caso de querer reducir el déficit fiscal a cero, no parece un objetivo asequible sin la expansión de las jubilaciones y pensiones, conjuntamente con el mismo nivel de estructura impositiva y pagos de intereses de la deuda. La situación alternativa parece ser, entonces, una convergencia a un déficit primario más equilibrado y el refinanciamiento del déficit financiero con mayor endeudamiento.

#### **4. Comentarios Finales**

En el presente documento hemos analizado la situación fiscal actual en la cual se encuentra el Gobierno de Cambiemos y los posibles escenarios futuros a encarar frente a las demandas de ajuste asociadas a las recomendaciones macroeconómicas del FMI.

En línea el enfoque del FMI, el gobierno tiene una visión fiscalista sobre los desequilibrios de la economía argentina. La reducción del déficit fiscal, del déficit del sector externo y la reducción de la inflación, son todas caras del mismo problema. El principal desequilibrio de la economía argentina son la escases de dólares y no de pesos, y de allí el hecho de recurrir al FMI para garantizarse una oferta de dólares equivalente a las necesidades de financiamiento del déficit de balance comercial, turismo, remisión de utilidades y Formación de Activos Externos.

En cualquier caso, y aun considerando la estrategia de ajuste fiscal, la situación tampoco es tan fácil ya que no queda tanto margen donde achica sin recurrir a la seguridad social. De los cuatro escenarios considerados, solo se lograría un equilibrio fiscal a costa de una caída significativa en el gasto en jubilaciones, pensiones, AUH, salarios de la administración, obra pública y un fuerte aumento de tarifas. La situación más realista parece ser, una alternativa entre el escenario tres y el escenario cuatro: una convergencia a un déficit primario más equilibrado y el refinanciamiento del déficit financiero con mayor endeudamiento. La consecuencia directa de ello es la mayor dependencia de la observación del FMI.

Y en este sentido, no es que el FMI le vaya a pedir a Macri algo que este no estaba dispuesto a hacer de antemano. La estrategia política de cara al fondo parece una paradoja:

como ir al nutricionista con la dieta hecha. Quizá sea en esta lógica que deberíamos leer lógica detrás de arribar al recientemente anunciado “gran acuerdo nacional” en donde se convoca por igual a la oposición responsable y al acompañamiento de los gobernadores en esta cruzada por la “disciplina fiscal”.

A pesar de este panorama, debemos saber que la cuestión de la profundización del ajuste no es algo inexorable. Detrás del ropaje pretendida y pretenciosamente técnico y profesional, el pensamiento neoliberal siempre encubre una determinada concepción ideológica acerca del funcionamiento de la economía y el rol del Estado en la misma. En primer lugar argentina no tiene un problema de falta de pesos sino de falta de dólares. Por eso vamos al FMI, porque los problemas del sector externo hacen que necesitemos un flujo de divisas para evitar mayores turbulencias en el mercado cambiario.

En segundo lugar, dentro del presupuesto, tampoco es que el ajuste es la única salida. Por el lado de los ingresos, bien es sabido que la recaudación tributaria en argentina es profundamente pro-cíclica y depende justamente de la evolución del gasto como componente de la demanda agregada, además el gobierno podría no haber bajado la carga impositiva a los sectores privilegiados y así evitar que el desbalance por recaudación tributaria se viera descompensado. Por el lado del gasto, el gobierno sustituyó el ahorro tarifario con un mayor pago de intereses de deuda externa, sin ningún resultado sobre la inflación y con el único objetivo de financiar la fuga de capitales.

De una parte, los escenarios “ideales” plantean fuertes ajustes tanto en la Seguridad Social como en la obra pública y la eliminación total de subsidios. De otra parte, los escenarios más “alentadores” no son compatibles con el discurso de austeridad “autoproclamado” por el Gobierno. Ahora la película sigue, con el FMI adentro. Los argentinos debemos encontrarle la vuelta. La dependencia cultural y doctrina del mercado como mejor asignador de recursos, que deriva en el sálvese quien pueda, se llama neoliberalismo. Nuestra historia es más que eso.

# ANEXO

## Escenario 1

	PBI corriente	2018	2018	2019
	10.558.000,00	12.363.404	12.363.404	13.719.882
			<u>deficit cero</u>	
	BASE (ppto 2018)		Escenario 1	
	mill \$	% PBI	mill \$	% PBI
	2018	2018	2018	2019
<b>Ingreso total</b>	2.006.789	16%	2.207.468	2.615.850
Ingresos Tributarios	1.176.239	10%		
<b>Gasto primario</b>	2.368.520	19%	1.610.620	1.852.213
Prestac. Seg. Social	1.210.786	10%	1.089.707,4	
Transf. Corrientes	669.663	5%	41.680	
serv. economicos	306.627	2%	41.679,9	
<i>Energia, Comb. y Minería</i>	124.895	1%	-	
<i>Transporte</i>	140.052	1%	-	
<i>otros</i>	41.680	0%	41.679,9	
Otras tranf corr	363.036			
Salarios	243.879	2%	243.879,1	
consumo	200.000		200.000,0	
<b>Gto. Capital</b>	44.192	0%	35.354	17.677
Nacion	25.631	0%		
Provincias	9.740	0%		
Inv. financ y otros	8.821	0%		
<b>Rentas</b>	405.270	2%	446.784	533.572
Intereses en Moneda Nacional	197.557		197.557	246.947
Intereses en Moneda Extranjera	207.570		249.083,6	286.446
Otros	143		143	179
<b>Gasto total</b>	2.773.790		2.092.758	2.403.461
<b>Resultado Primario</b>	-361.731	-3%	561.494	745.960
<b>Resultado Financiero</b>	-767.001	-6%	114.710	212.388
<b>Recorte</b>			-681.033	310.704
<b>Inflacion</b>	28,0%		28,0%	15,0%
TCN	25		25	33,06
TCN (% devaluacion)			31,6%	15,0%
Crecimiento	3,5%		1,0%	3,5%

## Escenario 2

	PBI corriente		2018		2018		2019	
	10.558.000,00		12.363.404		12.363.404		13.719.882	
	<u>ajuste fuerte</u>							
	BASE (ppto 2018)				Escenario 2			
	mill \$		% PBI		mill \$		% PBI	
	2018	2018	2018	2018	2019	2019	2019	2019
<b>Ingreso total</b>	2.006.789	16%	2.207.468		2.615.850	19%		
Ingresos Tributarios	1.176.239	10%						
<b>Gasto primario</b>	2.368.520	19%	1.718.441		1.976.207			
Prestac. Seg. Social	1.210.786	10%	1.210.786,0					
Transf. Corrientes	669.663	5%	41.680					
serv. economicos	306.627	2%	41.679,9					
<i>Energía, Comb. y Minería</i>	124.895	1%	-					
<i>Transporte</i>	140.052	1%	-					
<i>otros</i>	41.680	0%	41.679,9					
Otras tranf corr	363.036		-					
Salarios	243.879	2%	243.879,1					
consumo	200.000		200.000,0					
<b>Gto. Capital</b>	44.192	0%	22.096		11.048			
Nacion	25.631	0%	12.815,7					
Provincias	9.740	0%	4.870,0					
Inv. financ y otros	8.821	0%	4.410,4					
		0%						
<b>Rentas</b>	405.270	2%	446.784		533.572			
Intereses en Moneda Nacional	197.557		197.557		246.947			
Intereses en Moneda Extranjera	207.570		249.083,6		286.446			
Otros	143		143		179			
<b>Gasto total</b>	2.773.790		2.187.321		2.520.827			
<b>Resultado Primario</b>	-361.731	-3%	466.931	4%	628.594	5%		
<b>Resultado Financiero</b>	-767.001	-6%	20.147	0%	95.023	1%		
<b>Recorte</b>			-586.469		333.506			
<b>Inflacion</b>	28,0%		28,0%		15,0%			
<b>TCN</b>	25		25		28,75			
<b>TCN (% devaluacion)</b>			31,6%		15,0%			
<b>Crecimiento</b>	3,5%		1,0%		3,5%			

### Escenario 3

	PBI corriente		ajuste \$ 200,000	
	2018	2019	2018	2019
	10.558.000,00	12.363.404	12.363.404	13.719.882
	BASE (ppto 2018)		Escenario 3	
	mill \$	% PBI	mill \$	% PBI
	2018	2018	2018	2019
<b>Ingreso total</b>	2.006.789	16%	2.207.468	2.615.850
Ingresos Tributarios	1.176.239	10%		
<b>Gasto primario</b>	2.368.520	19%	2.065.312	2.375.109
Prestac. Seg. Social	1.210.786	10%	1.356.080,3	
Transf. Corrientes	669.663	5%	313.992	
serv. economicos	306.627	2%	132.473,5	
<i>Energía, Comb. y Minería</i>	124.895	1%	62.447,4	
<i>Transporte</i>	140.052	1%	70.026,1	
<i>otros</i>	41.680	0%	-	
Otras tranf corr	363.036		181.518,0	
Salarios	243.879	2%	273.144,5	
consumo	200.000		100.000,0	
<b>Gto. Capital</b>	44.192	0%	22.096	26.515
Nacion	25.631	0%	12.815,7	
Provincias	9.740	0%	4.870,0	
Inv. financ y otros	8.821	0%	4.410,4	
		0%		
<b>Rentas</b>	405.270	2%	486.796	559.830
Intereses en Moneda Nacional	197.557		227.191	261.270
Intereses en Moneda Extranjera	207.570		259.462,1	298.381
Otros	143		143	179
<b>Gasto total</b>	2.773.790		2.574.205	2.961.454
<b>Resultado Primario</b>	-361.731	-3%	142.156	214.225
<b>Resultado Financiero</b>	-767.001	-6%	-366.737	-345.605
<b>Recorte</b>			-199.586	387.250
<b>Inflacion</b>	28,0%		28,0%	15,0%
<b>TCN</b>	25		25	28,75
<b>TCN (% devaluacion)</b>			31,6%	15,0%
<b>Crecimiento</b>	3,5%		1,0%	3,5%

## Escenario 4

	PBI corriente	2018	2018	2019		
	10.558.000,00	12.363.404	12.363.404	13.719.882		
					<u>todo igual</u>	
	BASE (ppto 2018)		Escenario 4			
	mill \$	% PBI	mill \$	% PBI	mill \$	% PBI
	2018	2018	2018	2018	2019	2019
<b>Ingreso total</b>	2.006.789	16%	2.207.468		2.615.850	19%
Ingresos Tributarios	1.176.239	10%				
<b>Gasto primario</b>	2.368.520	19%	2.596.319		2.985.767	
Prestac. Seg. Social	1.210.786	10%	1.356.080,3			
Transf. Corrientes	669.663	5%	691.198			
serv. economicos	306.627	2%	291.858,6			
<i>Energía, Comb. y Minería</i>	124.895	1%	137.384,4			
<i>Transporte</i>	140.052	1%	154.057,4			
<i>otros</i>	41.680	0%	416,8			
Otras tranf corr	363.036		399.339,6			
Salarios	243.879	2%	304.848,8			
consumo	200.000		200.000,0			
<b>Gto. Capital</b>	44.192	0%	44.192		53.030	
Nacion	25.631	0%				
Provincias	9.740	0%				
Inv. financ y otros	8.821	0%				
		0%				
<b>Rentas</b>	405.270	2%	510.503		587.093	
Intereses en Moneda Nacional	197.557		250.898		288.532	
Intereses en Moneda Extranjera	207.570		259.462,1		298.381	
Otros	143		143		179	
<b>Gasto total</b>	2.773.790		3.151.014		3.625.890	
<b>Resultado Primario</b>	-361.731	-3%	-388.851	-3%	-422.948	-3%
<b>Resultado Financiero</b>	-767.001	-6%	-943.546	-8%	-1.010.041	-7%
<b>Recorte</b>			377.224		474.876	
<b>Inflacion</b>	28,0%		28,0%		15,0%	
<b>TCN</b>	25		25		38,02	
<b>TCN (% devaluacion)</b>			31,6%		15,0%	
<b>Crecimiento</b>	3,5%		1,0%		3,5%	