

See discussions, stats, and author profiles for this publication at: <https://www.researchgate.net/publication/311985298>

DESPIDOS MASIVOS EN ARGENTINA: CARACTERIZACIÓN DE LA SITUACION Y ANÁLISIS DEL IMPACTO SOBRE LA...

Working Paper · December 2016

DOI: 10.13140/RG.2.2.22140.13445

CITATIONS

0

READS

2,265

7 authors, including:



[Miriam Wlosko](#)

Universidad Nacional de Lanús

41 PUBLICATIONS 9 CITATIONS

[SEE PROFILE](#)



[Demian Tupac Panigo](#)

National Scientific and Technical Research C...

179 PUBLICATIONS 124 CITATIONS

[SEE PROFILE](#)



[Patricia Jimena Rivero](#)

National Scientific and Technical Research C...

14 PUBLICATIONS 0 CITATIONS

[SEE PROFILE](#)

Some of the authors of this publication are also working on these related projects:



Parallel GSREG: HPC in econometric model selection techniques [View project](#)



APEL: Segundo Congreso Internacional de Pensamiento Económico Latinoamericano [View project](#)

DESPIDOS MASIVOS EN ARGENTINA: CARACTERIZACIÓN DE LA SITUACION Y ANÁLISIS DEL IMPACTO SOBRE LA SALUD FÍSICA Y MENTAL (2015-2016)

AUTORES

Miriam Wlosko
UNLA-Programa Salud y
trabajo

Hernan Letcher
CEPA y UNDAV

Cecilia Ros
UNLA-Programa Salud
y trabajo

Julia Strada
CEPA y FLACSO

Demian Tupac Panigo
CITRA-CONICET/UMET,
UNLP y UNM

Julio César Neffa
CEIL-CONICET, UNLP y
UBA

Patricia Rivero
CEA-FCS-UNC,
CONICET

RESUMEN

Desde fines de 2015 a noviembre de 2016, más de 230.000 trabajadores perdieron su empleo o fueron suspendidos en Argentina, generándose un intenso proceso recesivo y regresivo sólo comparable a lo acontecido en 1976 (en términos distributivos) y a lo observado entre 1998 y 2002 (en materia de destrucción masiva de puestos de trabajo).

En este contexto particular, el objetivo de la presente investigación se dirige a: 1) caracterizar sectorial e institucionalmente dicha dinámica, combinando fuentes de información complementarias provenientes de cámaras empresariales, medios masivos de comunicación, registros administrativos oficiales y organizaciones sindicales; y 2) realizar una primera evaluación del impacto de este proceso sobre la salud física y mental de la población afectada, en base a más de 450 encuestas a trabajadores despedidos entre noviembre de 2015 y junio de 2016.

Entre los principales resultados se destaca que de los 232.286 trabajadores despedidos o suspendidos en Argentina en los últimos 12 meses, el 70% corresponde al sector privado, provenientes principalmente de la construcción y la industria (y en ella, mayoritariamente de firmas metalmeccánicas y textiles). Este acelerado proceso de destrucción masiva de puestos de trabajo, sin precedentes desde la crisis de la Convertibilidad, no sólo ha incrementado sensiblemente el desempleo, la pobreza y la desigualdad, sino que también ha derivado en un significativo deterioro de los indicadores de salud física y mental (más elevado incluso que el esperable de la literatura especializada), principalmente entre mujeres mayores de 45 años, jefas de hogar y que están a cargo de familias numerosas. En estos sub-grupos poblacionales se observa, entre otros resultados, una caída de hasta el 46% de la autopercepción relativa al estado de salud física, un aumento de hasta el 436% de los problemas de salud mental, y la triplicación de personas que tienen fantasías de suicidio. La magnitud de estos efectos y la masividad del fenómeno examinado dan lugar a la emergencia de un severo problema epidemiológico con daños potencialmente irreversibles.

Palabras clave: Despidos masivos, Argentina, salud física, salud mental.

Códigos JEL: J63, J65, I12.

Tabla de contenidos

1.- Introducción	3
2.- Contexto macroeconómico	6
3.- El número de despidos y suspensiones a partir del cambio de gobierno	13
4.- Análisis de la evolución del empleo según las cifras oficiales de SIPA	20
4.1.- Los despidos en el sector privado y las estadísticas de SIPA en 2016	20
4.2.- Expulsión de trabajadores según tamaño de empresa.....	21
5.- Marco teórico: el abordaje conceptual de la problemática de los despidos y su impacto en la salud/salud mental.	22
6.- Metodología implementada para el análisis de impacto de los despidos masivos en la salud física y mental	27
7.- Resultados empíricos.	29
7.1.- Caracterización de la muestra	29
7.2.- Análisis de consistencia interna del indicador de salud mental	30
7.3.- Impacto de los despidos sobre la salud física y mental	31
8.- Conclusiones	37
9.- Referencias bibliográficas.	40
10.- Anexos	47
10.1.- Metodología para el relevamientos de datos de despidos de fuentes complementarias ..	47
10.2.- Análisis de consistencia interna de los distintos ítems de módulo de la encuesta asociado al SRQ	64
10.3.- Apertura de los resultados del SRQ por ítem y sub-grupo poblacional	65
10.4.- Formulario de la encuesta psico-social a trabajadores despididos en Argentina entre noviembre de 2015 y junio de 2016	77

1.- Introducción¹

“La centralité du travail se constate dans l’articulation entre sphère sociale et sphère privée, entre rapports sociaux de travail et rapports domestiques. De ce point de vue, le travail est un puissant opérateur d’intelligibilité de la société. Caractère paradoxal du travail qui est le médiateur essentiel des rapports de domination des hommes sur les femmes mais qui est, aussi, l’instrument décisif de la réappropriation par les femmes de leurs droits civils et civiques. La centralité du travail est enfin bruyamment manifestée par l’aliénation et la pathologie résultant du chômage qui tend à exclure le sujet de toute une série de médiations avec le collectif et avec la société, le confinant à une marginalité et un isolement délétères”. Dejours y Moliner (1994, pp.42).

“[...] the occupational group has the three-fold advantage over all others that it is omnipresent, ubiquitous and that its control extends to the greatest part of life. Its influence on individuals is not intermittent, like that of political society, but it is always in contact with them by the constant exercise of the function of which it is the organ and in which they collaborate. It follows the workers wherever they go”. Durkheim (1897[1951], pp.397).

El trabajo es el principal factor de estructuración social y construcción identitaria en las sociedades modernas, existiendo una enorme cantidad de literatura que describe los distintos mecanismos a través de los cuales se establece esta condición (ver Neffa, 2003 y Neffa et al. 2000).

Más allá de la renovada controversia respecto al "Fin del Trabajo", amplificada en los años 80/90 con los trabajos de Rifkin (1997), Méda (1995), Gorz (1982 y 1998) u Offe (1985,1992).y reeditada recientemente con una particular lectura acerca de los avances en materia de inteligencia artificial², la centralidad del trabajo se sigue mostrando mucho más inmune a la acelerada acumulación de avances tecnológicos que a los medios masivos de comunicación en sus intentos por minimizar los corrosivos efectos sociales de regímenes de acumulación que promueven elevados niveles de desocupación. En el mundo como un todo, y en la enorme mayoría de los países, no es la innovación sino la redistribución regresiva del ingreso (que requiere del desempleo como mecanismo de disciplinamiento salarial) lo que amenaza al pleno empleo e intenta arraigar la idea de la "sociedad post-laboral" (ver Lavoie y Stockhammer, 2013; Neffa et al., 2006; Neffa et al. 2007a; y Neffa et al. 2007b).

En este contexto general, Argentina tiene el extraño privilegio de ser uno de los pocos países que, en los últimos 100 años, ha vivido al menos 3 grandes procesos de destrucción masiva de puestos de trabajo sin que haya mediado ninguna guerra

¹ Los autores agradecen los valiosos aportes (sobre todo para la etapa cualitativa de la investigación que se encuentra en desarrollo y se publicará en un próximo documento) de Martín Di Paolo, Nicolás Vilchez, Yamila Fuxman, María Elena Rubio, Ricardo Galliani, Jorge Winter y Ana Mallimaci, así como también a todos los trabajadores encuestados y entrevistados que en medio de su padecimiento nos dieron la oportunidad de poder escucharlos.

² Ver la nota del New York Times del 10 de diciembre de 2015 (http://www.nytimes.com/2015/12/10/opinion/the-end-of-work.html?_r=0).

prolonganda³ ni catástrofe natural generalizada en su territorio. Históricamente (por ejemplo, en la crisis de los años 30, entre 1998 y 2002 y, recientemente, desde fines de 2015), los despidos masivos en nuestro país estuvieron asociados o bien a shocks económicos externos o bien a presiones redistributivas internas, pero en todos los casos permitidos o impulsados por gobiernos adherentes y beneficiarios directos de los -mal llamados- programas de estabilización ortodoxos (DADA: devaluación, apertura, deuda y ajuste).

Esta dudosa "ventaja comparativa" argentina ha dado lugar a una prolífica producción académica acerca de los efectos sociales del desempleo y la pérdida del puesto de trabajo, destacándose las contribuciones de Stolkiner (1994), Beccaria y López (1996), Lo Vuolo et al (1999) o Panigo (2013), entre otros. Es bien sabido entonces que el incremento forzado, masivo e involuntario del ejercito industrial de reserva en nuestro país está significativamente correlacionado con aumentos en la pobreza, la desigualdad, la criminalidad, la mortalidad infantil, la morbilidad de grupos vulnerables y, dependiendo su duración y alcance, con una disminución de la esperanza de vida y un aumento de los problemas de salud mental, adicciones, diversas modalidades de violencia familiar, asesinatos y suicidios.

La reciente pérdida del empleo por parte de cientos de miles de argentinos no es ni un problema estadístico, ni uno meramente socio-económico, sino que constituye una catástrofe epidemiológica de consecuencias potencialmente irreversibles. Entonces ¿bajo qué argumentos se implementan las recientes políticas argentinas que generan recesión, pobreza y desempleo?

Es sabido que los despidos masivos forman parte de la agenda en toda reforma neoliberal, de todo régimen político que busca una redistribución regresiva del ingreso. En el actual caso argentino, los despidos forman parte de una estrategia de "shock", cuyo objetivo es reducir el costo laboral de la mano de obra local⁴ y disciplinar a la clase trabajadora -que posee la tasa de sindicalización más alta del continente-. Se trata de una operación que, para tener éxito, necesita fragilizar individuos y colectivos, poniendo en duda su valor e identidad, desmovilizando mediante el miedo y la deslegitimación.

Es por ello que la oleada inicial de despidos se ejecutó en el seno del Estado, con los empleados públicos, allí donde la estrategia podía ponerse en práctica sin intermediarios

³ Cabe recordar, sin embargo, que las Islas Malvinas Argentinas se encuentran invadidas por el Reino Unido desde 1833 (siendo uno de los pocos casos de colonialismo contemporáneo abierto que se mantiene en flagrante violación de los tratados internacionales y resoluciones de Naciones Unidas). Entre el 2 de abril y el 14 de Junio de 1982 tuvo lugar el último conflicto bélico de nuestro país en la "Guerra de Malvinas", con efectos políticos y socio-económicos incluso más graves que los que dan sentido a la presente investigación, pero que no se tradujeron en una destrucción masiva de puestos de trabajo (nuestro objeto de estudio). Por su parte, el genocidio de Estado de la última dictadura militar (1976-1982), aunque duradero y sangriento, encontró en las armas el sustituto imperfecto del desempleo como mecanismo de disciplinamiento social y garante de la redistribución regresiva del ingreso.

⁴ Debido a que, como se señala en un informe de la OIT y la CEPAL de 2014, Argentina era el país con los salarios más elevados e igualitarios de América Latina (Ver http://www.apfdigital.com.ar/despachos.asp?cod_des=241082).

y sobre la base de un plan premeditado a gran escala.⁵ En su enorme mayoría, estos despidos se llevaron a cabo sin causa justa, preaviso ni indemnización, incumpliendo diversas leyes constitucionales (se despidió a trabajadores con mucha antigüedad, a embarazadas, a personas con problemas de salud, a delegados sindicales, etc.). La estrategia puesta en práctica no solo necesita de la disminución cuantitativa de la mano de obra ocupada sino que también requiere el uso de la violencia física y psicológica. Esto último se puso en evidencia tanto a través del modo (brusco y en muchos casos con apoyo de las fuerzas de seguridad) con el que los despidos fueron implementados, como en la cuidadosa y detallada construcción de una narrativa oficial en las que los trabajadores/as despididos fueron acusados de “inútiles”, “vagos” y “ñoquis”⁶, haciéndolos responsables de la pérdida de su puesto de trabajo y deslegitimando su protesta ante la sociedad.⁷

Los despidos, más aun cuando estos son violentos e intempestivos, suponen un descolocamiento psíquico abrupto que puede poner en peligro la construcción identitaria y llevar al desmoronamiento subjetivo (ver Dejours y Begue, 2009; Wlosko, 2014). No hay misterio respecto del impacto que posee la desocupación sobre la salud física y mental: la evidencia empírica es extensa y contundente (la misma se examinará en la sección destinada al marco teórico)⁸.

Tampoco es desconocido que resulta imposible implementar estas políticas de destrucción masiva de puestos de trabajo sin elaborar argumentos que las legitimen. Al igual que en otros países que atravesaron abruptas reformas neoliberales, también aquí tales argumentos ese construyen en función de un supuesto interés colectivo superior (e.g. ganar competitividad internacional, "sanear" las cuentas públicas, etc.).

En este sentido, la eliminación o degradación de más de 232.000 puestos de trabajo (entre despidos y suspensiones) en los últimos 12 meses, junto con las controvertidas declaraciones de funcionarios de primer nivel del nuevo gobierno⁹, han generado conmoción (debido a las conocidas consecuencias de este tipo de procesos sociales) y la necesidad de producir conocimiento local en base a instrumentos de probada validez científica internacional, que contribuya a la comprensión del fenómeno examinado y permita diseñar e implementar políticas dirigidas a contrarrestar sus efectos.

⁵ Ver aquí (<https://es.scribd.com/doc/295359005/Manual-Del-Despido>) el "manual de despidos" entregado por el Ministerio de Modernización a los distintos organismos del Estado a fines de 2015.

⁶ Ver entre otras piezas de esta estrategia de comunicación la siguiente nota del diario La Nación a fines de 2015: <http://www.lanacion.com.ar/1856411-noquis-en-el-estado-hay-4-millones-de-empleados-publicos-de-los-cuales-entre-el-5-y-7-serian-fantasma>.

⁷ Un caso evidente (y por eso fallido) y reciente de esta estrategia puede verse en el análisis del siguiente post: <https://elgatoylajaja.com.ar/jugada-preparada/> (acerca de la estrategia deliberada de deslegitimación del discurso crítico -en este caso de investigadores del CONICET- a través de *bots* en las redes sociales).

⁸ Incluso parte de esta evidencia fue elaborada recientemente en Europa, EEUU y Canadá luego de las políticas neoliberales implementadas en diversos países.

⁹ Ver el mensaje del presidente Mauricio Macri a los despididos (<http://www.pais24.com/index.php?go=n&id=287836>); las violentas apreciaciones del ex-ministro de Ministro de Hacienda y Finanzas Públicas sobre los empleados públicos que perdieron su trabajo (<http://www.lanacion.com.ar/1861924-prat-gay-hablo-de-grasa-militante-y-desato-la-polemica-en-twitter>) o las declaraciones del recientemente nombrado ministro de Hacienda -sucesor de Prat Gay- respecto a la necesidad de nuevos despidos para lograr un ajuste adecuando en las cuentas públicas (<http://www.eldestapeweb.com/el-nuevo-ministro-hacienda-cree-que-sobran-un-millon-empleados-publicos-n23988>).

Es por ello que los objetivos de la investigación radican en: 1) caracterizar sectorial e institucionalmente la reciente destrucción masiva de puestos de trabajo en Argentina, combinando fuentes de información complementarias provenientes de cámaras empresariales, registros administrativos y organizaciones sindicales; y 2) establecer una primera evaluación acerca del impacto en la salud física y mental de la población afectada por este proceso, en base a 451 encuestas a trabajadores despedidos desde noviembre de 2015 (diferenciando impactos para distintos sub-grupos poblacionales, ver sección metodológica).

En el marco del segundo de los objetivos del estudio, una de nuestras principales preguntas de investigación sostiene que: *"a diferencia de otros procesos de destrucción masiva de puestos de trabajo en donde los operarios varones (de bajo nivel educativo) eran -según la mayoría de la literatura existente, ver meta-análisis de más de 300 estudios de Paul y Moser (2009)- los más afectados por la pérdida de su puesto de trabajo, el impacto en términos de salud física y mental de los despidos masivos observados en Argentina desde noviembre de 2015 ha deteriorado principalmente la calidad de vida de mujeres profesionales (no en términos de sobre-representación relativa entre los despedidos, sino en relación a las consecuencias relativas de los mismos sobre indicadores de salud física y mental)"*¹⁰.

A fin de exponer los argumentos y datos de la presente investigación, el artículo se estructura de la siguiente manera: luego de esta introducción se caracteriza el contexto macroeconómico en el cuál se llevan a cabo los despidos masivos. Posteriormente se procede a la cuantificación y desagregación sectorial de dichos despidos y a continuación se expone el marco teórico a utilizar para el análisis de los resultados. Inmediatamente después se detalla la metodología de trabajo, para finalizar luego con los resultados del análisis empírico, las conclusiones, las referencias bibliográficas y los anexos.

2.- Contexto macroeconómico

A un año de la asunción de Mauricio Macri -el 10 de diciembre de 2015- los resultados económicos evidencian fuertes retrocesos para los trabajadores e importantes avances para las clases dominantes.

En efecto, el plan económico del nuevo gobierno significó la aplicación de un conjunto de políticas que han delineado una nueva comunidad de negocios y una acelerada distribución regresiva del ingreso (ver Panigo y otros, 2016). En ese espacio comulgan el complejo agroexportador, la cúpula industrial orientada al mercado externo, el sector financiero, las empresas de servicios públicos y las fracciones acreedoras del exterior beneficiadas por el retorno al financiamiento internacional. Aun con divergencias en su interior, el objetivo compartido de esa comunidad reside en “ordenar” la relación capital-trabajo marcando un fuerte retroceso de la participación de la clase trabajadora en la distribución funcional del ingreso (ver CEPA, 2016a).¹¹

¹⁰ Esta pregunta de investigación constituye además una hipótesis de trabajo transversal para distintos proyectos de investigación complementarios en curso.

¹¹ En 2016, la tendencia a la baja de la brecha entre los altos y bajos ingresos constatada entre 2003 y 2015 se revierte bruscamente. La brecha aumenta en un año 4.5 veces adicionales,

La consecuente inflación provocada por una devaluación del peso del orden del 50% en diciembre de 2015, conjugada con la simultánea quita de derechos de exportación –al conjunto del agro, minería e industria, y en el caso de la soja una reducción de 5 puntos- más que duplicó los aumentos de precios registrados a lo largo del año 2015. En este escenario, la transferencia de ingresos fue ostensible: el salario real de los trabajadores registrados –y conveniados- perdió cerca de 10 puntos de poder adquisitivo (ver CEPAL, 2016b).

La redistribución regresiva del ingreso en perjuicio de los asalariados también tuvo lugar en materia de empleo, con una significativa expulsión de trabajadores a lo largo de 2016, objeto particular del presente artículo.

Si en una primera instancia respondió a la clara decisión de las grandes empresas de reducir costos laborales (iniciando una “ola de despidos” luego de la "señal de vía libre" asociada al achicamiento de los planteles laborales del sector público), hacia la segunda mitad del año ya comienzan a visualizarse serias dificultades de viabilidad económica en el mundo PyME y una creciente pérdida de empleo asociada a la recesión.¹²

Ello explica la caída del consumo de más de 8 puntos en 2016 respecto de 2015 y el surgimiento de importantes reclamos por reapertura de paritarias tanto del sector público y privado. En este marco, los bonos compensatorios o sumas fijas acordadas entre el gobierno nacional y el Triunvirato de la CGT fueron el mecanismo de desplazamiento de la agenda política de los reclamos salariales de carácter más profundo, mientras que el renovado pacto “anti despidos” hasta marzo de 2017 buscó asimismo reubicar al año siguiente el debate sobre el incremento de la tasa de desempleo.

Pero no todos fueron perdedores. Además de los exportadores de agro y minería, el sector financiero recuperó centralidad a partir de la reedición de la valorización financiera, donde el endeudamiento externo superó los U\$S 50.000 millones en 12 meses y la fuga de capitales interanual registrada al 30 de noviembre de 2016 trepó a U\$S 11.966 millones¹³. El retorno al mundo por la vía financiera ha sido, por otro lado, el mecanismo de resolución del creciente déficit fiscal, agudizado por la reducción de ingresos por la quita y baja de impuestos y por la caída de la actividad económica y su impacto negativo en la recaudación impositiva, como es el caso paradigmático de la caída en términos reales de la recaudación por IVA.

Se visualiza, en este sentido, una alteración de importantes variables del escenario macro – social, contexto que se conjuga con la modificación institucional atinente al rol regulador del estado, particularmente en las relaciones laborales. Se observa un corrimiento del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social en la supervisión de la negociación colectiva y en la intervención ante la conflictividad laboral por exigencia

pasando de 18.7 a 23.2 (entre segundo trimestre 2015 y segundo trimestre 2016), siendo el aumento más intenso en todo el período (aumenta 24%).

¹² Al tercer trimestre de 2016, el INDEC informó una caída del Producto Bruto Interno de 3,6% interanual.

¹³ La fuga de capitales se detalla en la Formación de activos externos del Sector Privado No Financiero publicada por el Banco Central de la República Argentina (BCRA).

de reincorporaciones y reapertura de paritarias¹⁴, al tiempo que emerge una ampliación de las funciones de contención del Ministerio de Desarrollo Social.

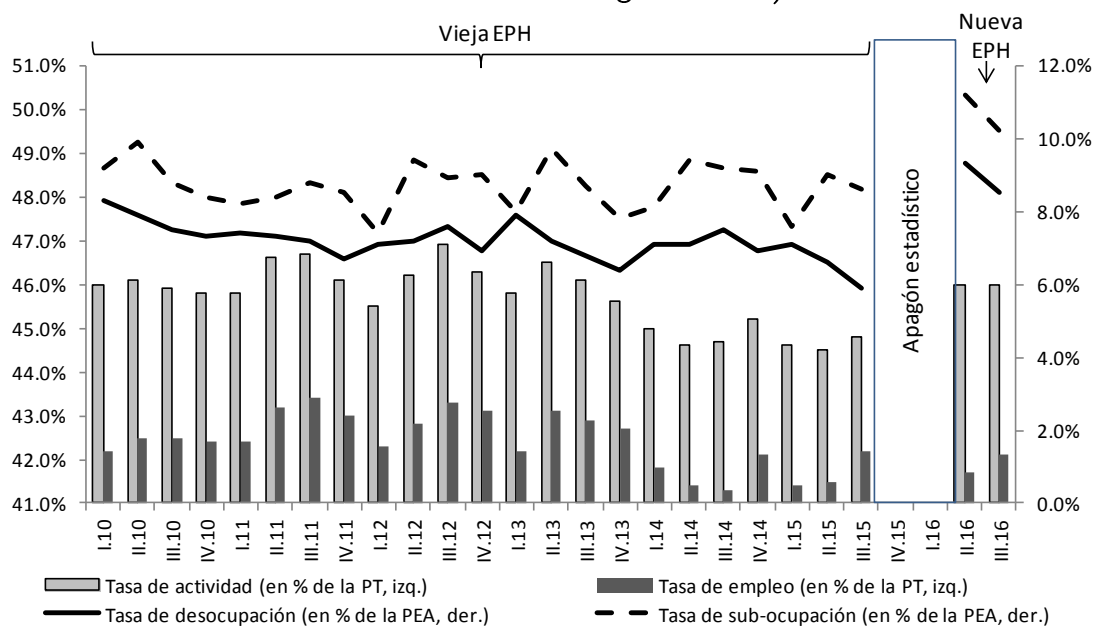
En este marco, resulta clave efectuar un análisis de los indicadores de empleo de la gestión del gobierno que asume en Argentina en diciembre de 2015. Debido al "apagón estadístico" de 6 meses generado por decisión del PE en diciembre de 2015 (por el cual el INDEC suspendió la publicación de sus principales datos acerca de precios, empleo, distribución del ingreso, pobreza, etc.), y a las llamativas (e inconsultas, en términos de ausencia discusión y validación con el mundo académico y con reconocidos especialistas del tema) modificaciones introducidas posteriormente tanto a la Encuesta Permanente de Hogares¹⁵ como a otras metodologías de carácter social (e.g. items y ponderadores de la canasta básica alimentaria) existen 2 grandes problemas para el análisis de la dinámica del mercado de trabajo en Argentina:

- 1) baches de información (la EPH no se desarrollo para el 4to trimestre de 2015 y 1er trimestre de 2016); y
- 2) incomparabilidad de series estadísticas (por la implementación de un nuevo diseño muestral sumamente controvertido).

¹⁴ La cuestión salarial como razón de la conflictividad laboral representó en septiembre poco más de la mitad (50,7%) de las causas de los conflictos. En agosto esta categoría representó el 58%. A la cuestión salarial en ambos meses le siguieron en importancia relativa los conflictos motivados por el proceso de despidos y suspensiones, representando el 27% en septiembre y el 22% en agosto. Para profundizar en los indicadores de conflictividad laboral, consultar CEPA (2016c).

¹⁵ Hacia agosto de 2016, en un escueto informe (Anexo Informe de prensa Mercado de trabajo: principales indicadores. Segundo trimestre de 2016) las autoridades de a EPH del INDEC justifican el cambio muestral de 2016 señalando la pre-existencia de diversas irregularidad que no son ni documentadas, ni explicadas, ni cuantificado su efecto sobre variables clave, ver: http://www.indec.gob.ar/ftp/cuadros/sociedad/anexo_informe_eph_23_08_16.pdf. Entre los especialistas del mundo del trabajo, sin embargo, algunos economistas señalaban que el problema muestral comenzaría en 2013, en donde se aprecia una caída en la tasa de actividad, supuestamente vinculada a una eliminación inapropiada de hogares con trabajadores desocupados y de bajos ingresos. En la práctica, sin embargo, esa caída en la tasa de actividad respondía al tradicional cambio de base asociado a la readecuación de la EPH a los nuevos datos censales (en este caso del Censo 2010, ver Arakaki y Pacífico, 2015), y al hecho de que los datos del nuevo Censo demostraron que las proyecciones previas de población sobre la base de datos intercensales no habrían sido las apropiadas.

Gráfico 1.- Evolución de los principales indicadores del mercado de trabajo (2010-2016, con cambio de metodología indicado)



Fuente: Elaboración propia sobre base de datos del INDEC y del Ministerio de Hacienda y Finanzas Públicas de la Nación.

El gráfico 1 da acabadas muestras de los problemas mencionados: la nueva metodología de medición implica un incremento sin precedentes (interanual) de la tasa de actividad, subocupación, y desocupación, que sólo puede explicarse por especificidades de construcción. Independientemente de la no comparabilidad generada por la modificación del diseño muestral (admitida por el INDEC), es importante examinar que tipo de sesgo estadístico implica el nuevo esquema metodológico para evitar el mal uso de los datos.

Tabla 1.- El impacto de la nueva metodología de medición de la EPH sobre los principales indicadores del mercado de trabajo argentino

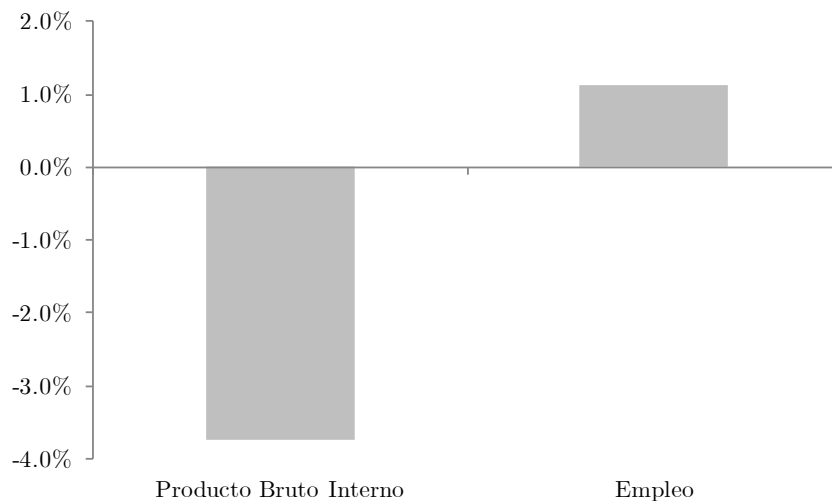
	Tasa de desocupación	Tasa de actividad	Tasa de empleo	Tasa de sub-ocupación
Prom II y III 2015	6.25%	44.65%	41.85%	8.80%
Prom II y III 2016	8.90%	46.00%	41.90%	10.70%
Var. interanual	42.4%	3.0%	0.1%	21.6%

Fuente: Elaboración propia sobre base de datos del INDEC y del Ministerio de Hacienda y Finanzas Públicas de la Nación.

Sin bien los resultados en materia de desocupación y sub-ocupación parecen razonables en el marco del contexto recesivo descrito, los datos de la nueva EPH para tasa de actividad y, principalmente, tasa de empleo, resultan contrarios a la teoría económica. En efecto, aún cuando el resultado de la Tasa de actividad podría explicarse en términos del conocido "efecto trabajador adicional" (ver Lundberg, 1985) su magnitud (aplicada a la población total) implicaría la repentina incorporación al mercado de trabajo de 600.000 nuevos oferentes (algo sin precedentes ni plausibilidad). Por su parte, el caso de la tasa de empleo es aún más intrigante. De ser comparables las metodologías de muestreo de ambas EPH (vieja y nueva), esto supondría que (dada las

tasas de empleo publicadas y la tasa de crecimiento poblacional interanual) mientras que el PBI cae entre II y III trimestre (promediados) de 2015 a igual período de 2016 un 3,7% el empleo total de la economía sube un 1,1%.

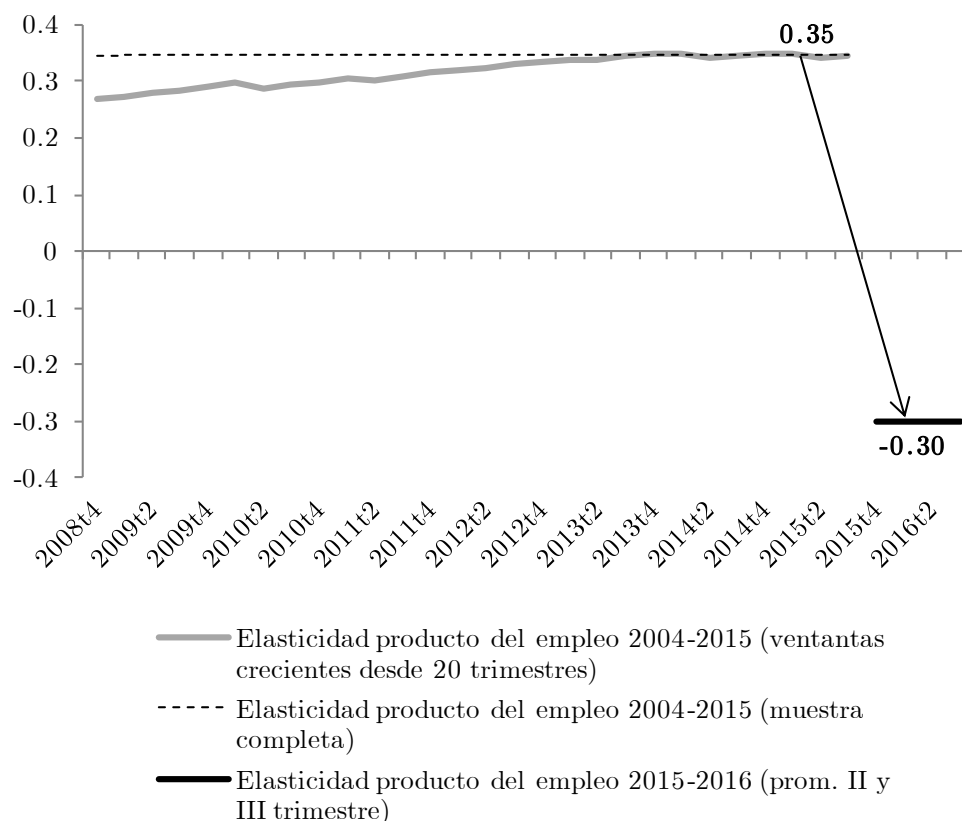
Gráfico 2.- Variación interanual del PBI y el empleo total (prom. II y III trimestre de 2015 y 2016)



Fuente: Elaboración propia sobre base de datos del INDEC, del Ministerio de Hacienda y Finanzas Públicas de la Nación y de los Censos Poblacionales del INDEC.

Este resultado no sólo resulta contradictorio con el sentido común y la teoría económica, sino que implicaría además un profundo cambio en el comportamiento de la economía argentina. En el gráfico 3 a continuación se observa que históricamente, existe una elasticidad producto del empleo positiva y (recientemente) creciente, cercana a 0,3.

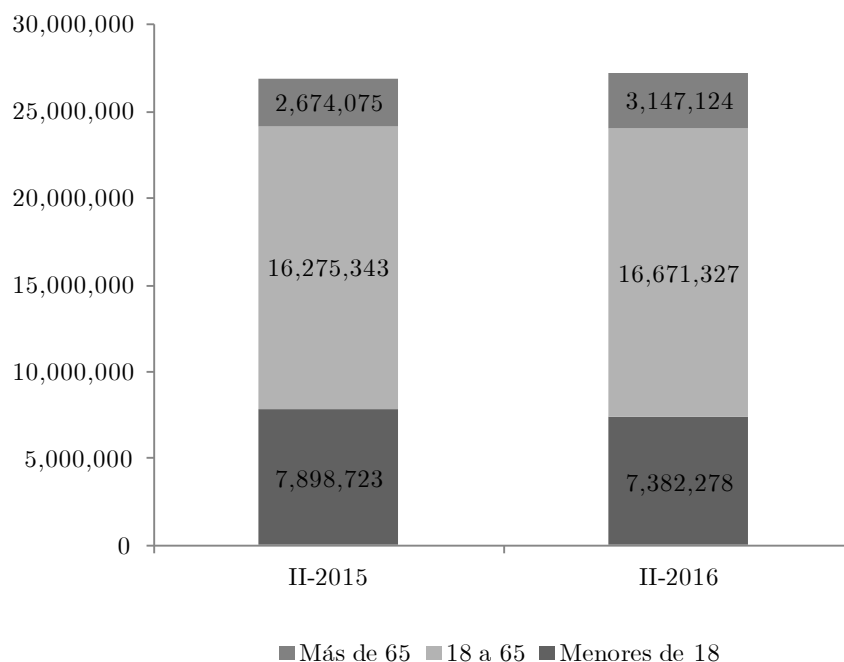
Gráfico 3.- Evolución de la elasticidad producto del empleo en Argentina (2004-2016, con modificación de EPH señalada)



Fuente: Elaboración propia sobre base de datos del INDEC, del Ministerio de Hacienda y Finanzas Públicas de la Nación y de los Censos Poblacionales del INDEC.

En la última etapa del gráfico 3 se observa como con la nueva EPH la elasticidad producto del empleo en Argentina no sólo cambia sustancialmente, sino que se vuelve negativa implicando que cuando los empresarios venden menos, contratan mas trabajadores. Como esto resulta imposible, se ratifica que los resultados obtenidos se deben a un radical cambio de muestro en la EPH que condiciona críticamente los resultados obtenidos. Para comprender los aspectos clave que determinan esta modificación muestral, presentamos a continuación, en el gráfico 4, la comparación de las muestras (expandidas) de la población encuestada por las EPH de 2015 y la nueva de 2016.

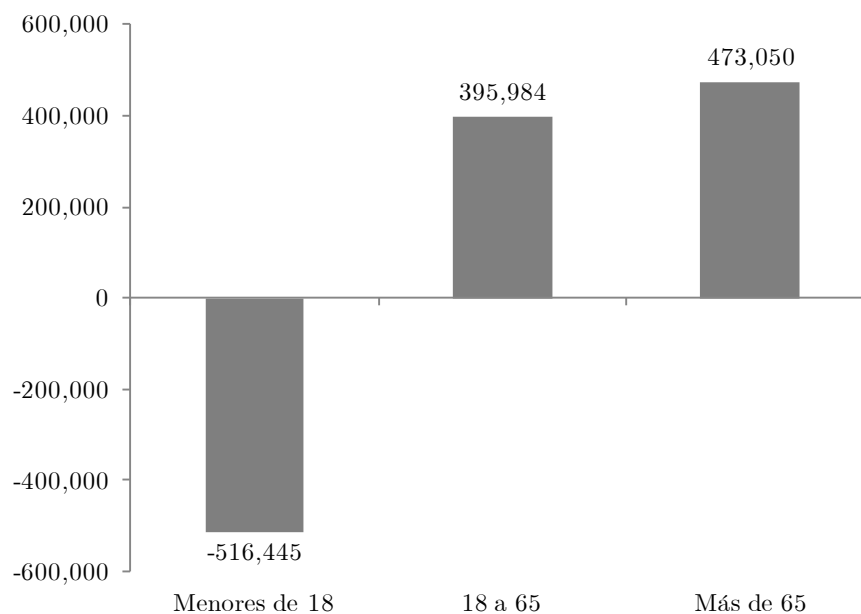
Gráfico 4.- Diferencias muestrales entre las EPH de 2015 y 2016 (tot. aglom. urb.)



Fuente: Elaboración propia sobre base de datos del INDEC.

En el gráfico 5 a continuación se aprecia más claramente las diferencias muestrales entre vieja y nueva EPH.

Gráfico 5.- Diferencia de sub-grupos poblacionales que componen las muestras de la vieja (2015) y la nueva (2016) EPH



Fuente: Elaboración propia sobre base de datos del INDEC. Nota: valores negativos indican menor cantidad de personas en la nueva encuesta y positivos mayor cantidad de personas en la nueva encuesta.

El principal resultado es que la nueva EPH (llamativamente) ha cambiado la estructura muestral reduciendo la cantidad de menores y aumentando la cantidad de adultos y

mayores. Por construcción, esta nueva composición muestral fuerza un aumento ficticio (si se compara con la EPH 2015) de la Población Económicamente Activa y de la Tasa de Empleo, ocultando así la masiva destrucción de puestos de trabajo en 2016 (ocultamiento que también se da si se esgrime la incomparabilidad de las muestras). Esto es así porque los menores, por definición, tienen una tasa de actividad y empleo nula o mucho más baja que el resto de los grupos etarios.

De haberse mantenido tanto la estructura muestral pre-existente como la elasticidad producto del empleo, la EPH mostraría 235.000 puestos de trabajo menos (expandidos a población total) que los que se infieren de los datos publicados. Esta peculiaridad estadística nos obliga utilizar, en lo que resta de la investigación, fuentes alternativas de información para la cuantificación y caracterización de los recientes despidos masivos experimentados por la población argentina.

En primer lugar se desarrollará una descripción y análisis de la cantidad de despidos y suspensiones –desagregados por ámbito, sector y rama de actividad- que tuvieron lugar entre diciembre de 2015 y noviembre 2016 y posteriormente se examinarán y compararán los números publicados por las estadísticas oficiales de registros administrativos –atendiendo específicamente a la dinámica de expulsión de empleo según tamaño de empresa-.

3.- El número de despidos y suspensiones a partir del cambio de gobierno

La situación del mercado de trabajo en la Argentina ha evidenciado un cambio de tendencia en 2016, con una sostenida destrucción de puestos de trabajo y expulsión de trabajadores. Sin embargo, una de las características de las estadísticas oficiales residió en la opacidad en la información laboral: el primer informe del Ministerio de Trabajo fue publicado en el mes de mayo de 2016¹⁶, y sólo acotado al Sistema Integrado y Previsional Argentino (SIPA) que cubre a trabajadores registrados del sector privado¹⁷. Ello impedía analizar el impacto de la destrucción de empleo en el sector público, y asimismo en sectores de amplia informalidad como es el caso de la rama de la construcción o el empleo en el agro. Esta situación se vio agravada por la ausencia de publicación de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH- INDEC) para el III y IV trimestre de 2015. La inexistencia de esta decisiva base de datos conjugada con la parcialidad de la información provista por el SIPA dificultó el análisis de la situación del empleo a lo largo de 2016, un año bisagra al respecto.

En este marco, una vía alternativa para efectuar un seguimiento en materia laboral consistió en la realización de un amplio y exhaustivo relevamiento de despidos y suspensiones mensuales, basado en una diversidad de fuentes tanto cualitativas como cuantitativas. Se contabilizaron los despidos y suspensiones a través de denuncias efectuadas por sindicatos y colectivos de trabajadores, información publicada en los

¹⁶ Consultar: “Situación y evolución del trabajo asalariado en el sector privado”, Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social – MTEySS-, mayo de 2016.

¹⁷ Este universo es menor que la cantidad de ocupados (formales e informales, cuya mejor aproximación constituye la EPH de INDEC), y asimismo es menor que la cantidad total de empleados registrados (dado que excluye al sector público). En efecto, a septiembre 2016 en SIPA se registraba solamente un total de 6.145.821 trabajadores asalariados, cuando el total de ocupados superaba los 11 millones de trabajadores.

medios de comunicación (no sólo nacionales, sino fundamentalmente provinciales, regionales y municipales) y se utilizó información recogida a través de fuentes primarias, con consultas directas a dirigentes y representantes sindicales de cada rama de actividad.¹⁸

Tal como se observa en la tabla 2, la cantidad de despidos y suspensiones asciende a 232.286 al 30 de noviembre de 2016.

Tabla 2.- Despidos y suspensiones acumulados en el ámbito público y privado, diciembre 2015 - noviembre 2016

Ámbito	Cantidad al 30/11/2016	Porcentaje al 30/11/2016
Ámbito Público	70.145	30,20%
Ámbito Privado	162.141	69,80%
Total	232.286	100,00%

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos de CEPA.

En una primera instancia tuvieron lugar una enorme cantidad de cesantías en el ámbito público, concentradas en los meses de diciembre 2015 y el primer trimestre de 2016. Se trata de un total de 70.145 trabajadores expulsados, tanto en la esfera municipal, provincial como nacional. Los despidos en el ámbito público tuvieron un segundo hito en el mes de agosto, con nuevos vencimientos de contratos que no fueron renovados. Cabe remarcar que la cifra acumulada a noviembre considera las reincorporaciones obtenidas en algunas áreas del Estado, como el RENATEA, la Secretaría de Comercio, Atucha, casos aislados del Ministerio de Trabajo y los trabajadores de Conicet ingresantes en 2015 cuya incorporación estaba en suspenso. Es importante indicar que las cifras publicadas por el Ministerio de Trabajo a septiembre de 2016 (SIPA-OEDE) no reflejan una pérdida neta de setenta mil trabajadores, sino que indican la existencia de 3.113.438 trabajadores estatales registrados a noviembre de 2015 y 3.119.877 a septiembre de 2016. En efecto, la evidencia disponible indica que los despidos del ámbito público han sido posteriormente reemplazados por nuevos trabajadores incorporados en la actual gestión a un nivel prácticamente equivalente.

El segundo hito en materia de despidos tuvo lugar con el rubro de la Construcción, directamente afectado por la paralización de la obra pública desde inicios del año 2016, donde se alcanzó un total de 57.825 casos de trabajadores despedidos en el primer trimestre del año, cifra que se mantuvo relativamente en ese nivel en los meses siguientes (hasta noviembre 2016, último dato disponible).

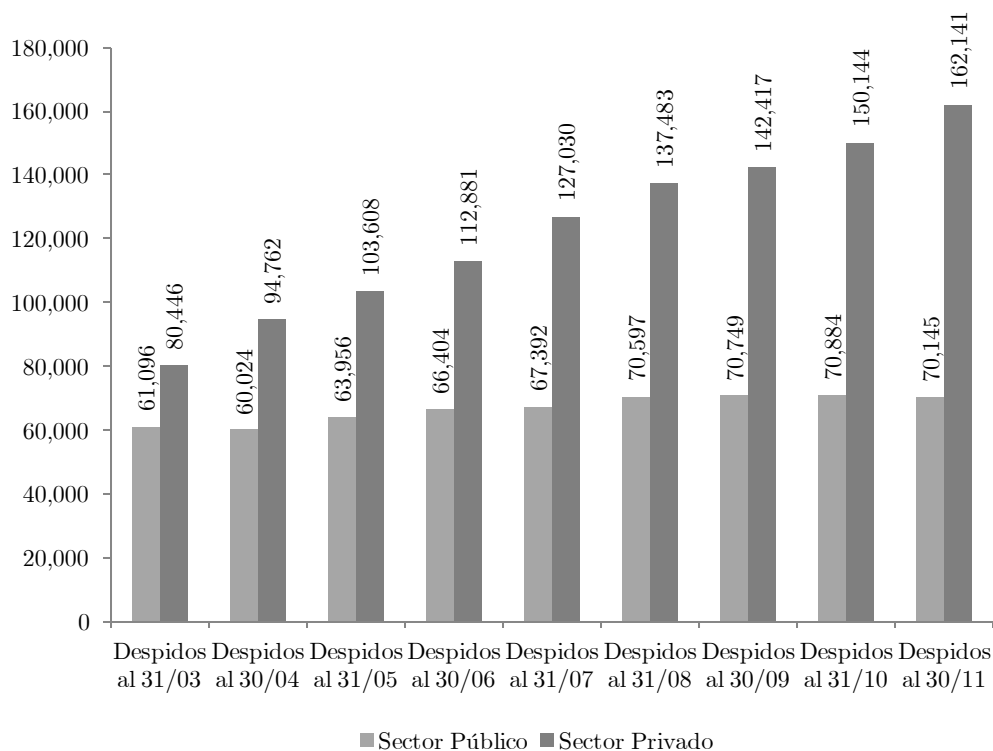
A los despidos de estatales y de trabajadores de la construcción siguió una segunda “ola”, en este caso asociada específicamente al sector privado y a las ramas industriales, que a fines del primer semestre de 2016 impactó de manera negativa en el sector servicios. La industria había registrado, entre diciembre 2015 y el mes de marzo de

¹⁸ Los relevamientos de despidos y suspensiones mensuales se realizaron por el Observatorio de Empleo y Dinámica Laboral del Centro de Economía Política Argentina (CEPA). En el anexo del presente documento se encuentra tanto la descripción del proceso metodológico utilizado para el relevamiento como la identificación (listado no exhaustivo por cuestión de espacio) de los principales casos de despidos relevados en los medios masivos de comunicación (Tabla 10.1.1 del anexo, con datos que luego fueron cruzados con datos provenientes de las distintas fuentes complementarias para garantizar la veracidad de la información).

2016, 18.825 despidos y suspensiones, cifra que se elevó a 83.905 casos a noviembre de 2016 (345% de incremento), mientras que en el sector servicios se contabilizaron 3.796 despidos hasta marzo de 2016, guarismo que llegó a 14.581 en noviembre del mismo año (284% de aumento).

En septiembre 2016, una reducción en la cantidad de despidos podía dar apariencia de una cierta estabilización en la dinámica del empleo (en dicho mes se contabilizaron 1.554 despidos y 3.532 suspensiones). Sin embargo, tanto en octubre como en noviembre hubo nuevamente una elevada cantidad de despidos y continuaron las suspensiones en la industria, reflejando la profundización de la retracción en la producción de bienes. En octubre se produjeron 3.544 despidos y 4.318 suspensiones, mientras que en noviembre fueron 8.413 despidos y 2.845 suspensiones. Esta cantidad resulta la más significativa para dos meses consecutivos desde el período abril/mayo.

Gráfico 6.- Evolución de la cantidad absoluta de despidos y suspensiones en los sectores público y privado, marzo - noviembre de 2016



Fuente: Elaboración propia en base a datos de CEPA.

Como se observa en el Gráfico 6, la expulsión de trabajadores es progresiva a lo largo de 2016, particularmente en los meses comprendidos entre marzo y noviembre. En el ámbito público la cantidad de cesantías se concentró fundamentalmente en el primer trimestre de 2016, alcanzando a marzo un total de 61.096 casos, que siete meses más tarde se elevaron a 70.145. En el orden privado el incremento es significativamente más pronunciado: si al mes de marzo se registraban un total de 80.446 despidos y suspensiones, en noviembre esa cifra se verá duplicada a 162.141, con un aumento de 101%.

Tabla 3.- Cantidad absoluta de despidos y suspensiones en los ámbitos público y privado, diciembre 2015 - noviembre de 2016

Ámbito		Cantidad al 30/11/2016	Total
Despidos	Privado	122.802	192.917
	Público	70.115	(83,05%)
Suspensiones	Privado	39.339	39.369
	Público	30	(16,95%)
Total		232.286	

Fuente: Elaboración propia en base a datos de CEPA.

Si se efectúa una desagregación más específica (Tabla 3), se observa que el total de despidos acumulados en 12 meses (diciembre 2015 - noviembre 2016) asciende a 192.917 trabajadores (lo que equivale al 83,05%) mientras que el total de suspensiones es de 39.369 (16,95%). Al analizar la composición interna de cada segmento, el 57,09% de los despidos corresponden al ámbito privado, y el 42,90% al ámbito público. En el caso de las suspensiones, se evidencia una absoluta preeminencia del ámbito privado (y como se verá a continuación, de la rama industrial) y sólo 30 suspensiones en el ámbito público.

Tabla 4.- Ámbito privado. Cantidad de despidos y suspensiones acumulados por sector de actividad, diciembre 2015 – noviembre 2016

Ámbito privado. Sector de actividad	Cantidad al 30/11	Porcentaje al 30/11
Construcción	60.626	37,39%
Industria	83.905	51,75%
Servicios	14.581	8,99%
Primario	3.029	1,87%
Total	162.141	100,00%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de CEPA.

Al efectuar un análisis desagregado por sector de actividad al interior al ámbito privado (Tabla 4), se visualiza el predominio de la industria con 83.905 despidos y suspensiones al 30 de noviembre de 2016, un 51,75% del total del ámbito privado, seguida por la Construcción con 60.626 trabajadores expulsados (37,39%) y el sector servicios con un total de 14.581 despidos y suspensiones (8,99%). En el sector primario la cifra es menor, alcanzando 3.029 (sólo 1,87% de los casos del sector privado), ello reside no sólo en la menor cantidad de empleo explicada por el agro, sino particularmente en la importante tasa de informalidad laboral y bajo nivel de afiliación sindical, lo que dificulta el acceso a la información sectorial.

Tabla 5.- Ámbito Privado. Cantidad absoluta de despidos y suspensiones acumulados según rama de actividad, diciembre 2015 - noviembre de 2016 - Datos CEPA

Rama de Actividad	Despidos	Suspensiones	Total
Industria	45.771	38.134	83.905
Metalúrgica	6.153	10.211	16.364
Textil	3.205	11.720	14.925
Automotriz	3.435	5.725	9.160
Electrónica y Electrodomésticos	4.507	2.870	7.377
Alimentos y bebidas	5.127	1.786	6.913
Petróleo	5.292	400	5.692
Energética	4.012		4.012
Frigorífica	2.869		2.869
Calzado	1.848	240	2.088
Neumático	194	1.800	1.994
Materiales para la Construcción	590	1.176	1.766
Autopartes	1.184	330	1.514
Otras	7.355	1.876	9.231
Servicios	14.056	525	14.581
Comercio (mercantil)	4.325	227	4.552
Gastronómica	2.392		2.392
Medios de Comunicación	2.132	110	2.242
Otras	5.207	188	5.395

Fuente: Elaboración propia en base a datos de CEPA.

En la Tabla 5 se observa una desagregación de la información al interior del ámbito privado, enfocada en las ramas de actividad de la industria y de los servicios.

En el total de los **despidos y suspensiones de la industria** (que totalizan 83.905 casos a noviembre 2016), el 80% están explicados por ocho actividades: metalúrgica, textil, automotriz (con autopartes y neumático), electrónica y electrodomésticos, alimentos y bebidas, petróleo, energética y frigorífica.

En la rama metalúrgica se registraron 16.364 despidos y suspensiones a noviembre 2016 (según datos provistos por el secretariado nacional de la Unión Obrera Metalúrgica y relevamientos particulares). En la metalurgia se consideran además despidos y suspendidos de la siderurgia, de empresas como Siderca y Siderar de las ciudades de Campana y San Nicolás, respectivamente, –con importante incidencia de despidos de tercerizados de firmas contratistas de ambas firmas junto con retiros voluntarios¹⁹.

¹⁹ Por ejemplo, dirigentes sindicales de UOM San Nicolás han indicado que a lo largo de 2016 se han producido 260 retiros voluntarios de personal propio de planta de la ex Somisa (hoy Siderar) y 700 despidos de personal contratista (que asimismo desarrolla trabajos al interior de la planta).

El sector textil ha consolidado el segundo lugar en términos de despidos y suspensiones a noviembre de 2016, el cual se ha visto seriamente afectado por la caída del consumo local y la apertura importadora, por lo que refleja 3.205 despidos y 11.720 suspensiones acumulados. Allí se incluyen, entre otros, los casos paradigmáticos de Broderie Suizo-Argentina, Felsom, Hilados I y II, TN Planex, Alpargatas, Coteminas, Guilford, Unisol – Puma-. Distintas fuentes primarias del sector textil han asegurado que la caída efectiva en los puestos de trabajo es incluso más elevada, pero difícil de constatar por el bajo nivel de registro en el sector y la utilización (por parte de las grandes marcas de diseño de indumentaria) de extensas cadenas de subcontratación provistas por empleo informal y población inmigrante de países vecinos, en sendos casos deliberadamente sin documentar.

El sector automotriz evidencia asimismo una cantidad ostensible de despidos y suspensiones. Se produjeron 9.160 bajas laborales -con suspensiones en Fiat, Ford, Scania e Iveco y despidos en Volkswagen, Renault, Ford, Honda e Iveco- a las que se adicionan 1.514 trabajadores despedidos y suspendidos en empresas de autopartes – tales como Punch Automotive, Kromberg & Schubert, Paraná Metal, Carraro Argentina, Concentric Chivilcoy, Argentoil, Montich y Gestamp, estas dos últimas con suspendidos-. Se agregan además 1.994 suspensiones señaladas por el SUTNA en el sector neumático, en las firmas FATE y Pirelli. Considerando la suma de las tres ramas de actividad mencionadas, las terminales automotrices, la producción autopartes y neumáticos se ubican en segundo lugar en cantidad absoluta de despidos y suspensiones al interior de la industria.

En electrónica y electrodomésticos las pérdidas de empleo acumuladas entre diciembre 2015 y noviembre 2016 alcanzaron 4.507 despidos y 2.870 suspensiones, en empresas como BGH, Brightstart, Siam Avellaneda e Iatec y suspendidos en Bambi, GAFA, Longvie, Eskabe, IFSA o ATMA.

En el sector alimenticio se produjeron 6.913 despidos y suspensiones en empresas altamente conocidas (por tratarse de grandes marcas) como Havanna, Alco Canale, Cervecería Quilmes, Arcor, Nevares, Cresta Roja, entre otras. Asimismo, el sector frigorífico ha alcanzado los 2.869 despidos y suspensiones.

Seguidamente, en el sector petrolero, los despidos crecieron significativamente y alcanzaron a noviembre 2016 uno 5.692 casos -en empresas como Petrolera del Sur, Tecpetrol, Sipetrol y Petersen e YPF-, mientras que el sector energético continúa con 4.012 despedidos.²⁰

Por su parte, con 1.848 despidos y 240 suspensiones, la industria del calzado ha sido también afectada, en empresas como Antequera, Wyler's y Maincal. Con un impacto similar en magnitud se observa la producción y venta de materiales para la construcción (Ferrum, Cerámica San Lorenzo, por ejemplo), donde los despidos y suspensiones ascienden a 1.766.

Entre los **servicios**, se ubican con preeminencia el sector comercio y el sector gastronómico, que representan casi el 50% de los despidos y suspensiones. En comercio, los casos alcanzan a 4.552 trabajadores en cadenas de supermercados como Grupo Cencosud, Coto, Triangulo Color, Avenida.com y Maxiconsumo, entre otras. A la vez,

²⁰ Cabe indicar que al interior de esta rama se considera a la empresa Atucha, cuya propiedad es estatal.

el sector gastronómico continúa con 2.392 despidos. Se registraron, además, 550 despidos en panaderías. Tanto en comercio como en la rama gastronómica se manifiesta un ostensible silencio de las conducciones sindicales respecto de la bajas en el empleo.

Por otro lado, en las **empresas de medios de comunicación** tales como Grupo 23, Deport TV y 360 TV, La Mañana de Córdoba, Diario Uno, Canal 13 de Santiago del Estero, Buenos Aires Herald y El Ciudadano, entre otras, continúan los despidos y suspensiones, que totalizan 2.242 trabajadores a noviembre 2016. Junto con comercio y rama gastronómica representan el 63% de despidos y suspensiones del sector servicios.

Cabe señalar que, si bien ha sido la variable de ajuste principal, los despidos y suspensiones se han acompañado de la caída del salario real y la reducción de horas extras y adicionales. En este sentido, el recrudecimiento de las relaciones laborales también se vio reflejado en la aplicación de vacaciones anticipadas, retiros voluntarios y en la reiteración de conflictos por tercerización laboral. A continuación se detallan algunos casos.

Vacaciones anticipadas. Renault, Papelera Interpack y Coteminas con anunciaron 3.000 vacaciones anticipadas en el mes de julio 2016, la tabacalera Massalin Particulares implementó 500 casos en agosto, en septiembre las textiles Tavex y Santana dieron vacaciones a 630 personas, y en los meses de octubre y noviembre hubo vacaciones anticipadas para 400 empleados de Arcor, 900 en Unisol y 1.200 en distintas empresas textiles de la provincia de Tucumán.

Retiros voluntarios. Se produjeron 200 retiros voluntarios en la terminal Renault como resultado de la retracción en la producción automotriz, asimismo esta modalidad se aplicó con 260 retiros voluntarios en Siderar, y otros 713 en Pirelli, Volkswagen, FIAT y Banco Hipotecario.

Conflictos por tercerización laboral. El caso del call center de Telefónica ha sido paradigmático. Telefónica decidió romper el vínculo con Consulting Group, la empresa con la que tercerizaba el call center de reclamos. Esta subcontrataba personal a través de SAS Consultora. La ruptura del contrato derivó en el despido de 70 empleados, pero la firma Telefónica indicó en todo momento que no era el empleador, por lo que no tenía responsabilidad. El conflicto se resolvió finalmente en el Ministerio de Trabajo con un acuerdo de pago del 80% de las indemnizaciones, llegando al 100% sólo en el caso de dos embarazadas. Por otro lado, Chick, empresa tercerizada de telefónica, realizó 100 despidos.

Los 130 tercerizados del Supermercado La Anónima en Bariloche y los del subte vinculado a la seguridad también han marcado un hito en materia de conflictividad por despidos en el marco del fenómeno de la tercerización laboral. En el caso de La Anónima, supermercado propiedad de la familia Braun, despidió a 130 empleados de seguridad (lo cuales no integran Empleados de Comercio porque están tercerizados). El conflicto, fue encabezado por la Unión del Personal de Seguridad y Afines de la Patagonia (UPSAP), quienes han denunciado que La Anónima se desmarcó de la responsabilidad indicando que el personal pertenecía a Securitas.

Los tercerizados despedidos del subte, por su parte, sumaban 120 trabajadores, y la empresa principal Metrovías argumentó que “pertenecen a una empresa de seguridad privada que ya no presta servicio alguno en el ámbito del subte”.

Además, Forja Norte, tercerizada de la siderúrgica jujeña Aceros Zapla, despidió otras 4 personas.

Se evidencia, en este sentido, que la tercerización es una vía rápida de ajuste laboral en contextos de crisis.

4.- Análisis de la evolución del empleo según las cifras oficiales de SIPA

Es importante señalar que la primera reacción de nuevo gobierno en relación a las estadísticas laborales fue modificar la forma de calcular el empleo que se obtiene del Sistema Integrado y Previsional Argentino –SIPA-, una de las estadísticas más confiables dado que permite evaluar la evolución del universo de trabajadores registrados y sus remuneraciones. La modificación consistió en informar los datos de empleo sólo por trabajadores y no por puestos de trabajo. El cambio impactó de lleno en los cálculos sobre empleo, dado que el cálculo por persona naturalmente arroja un número menor de destrucción de empleo que la estimación anterior realizada en base a la cantidad de puestos de trabajo registrados: una persona puede tener más un puesto de trabajo, o en otros términos, la destrucción de un puesto de trabajo puede no significar necesariamente que esa persona quede desocupada. Vale mencionar que el SIPA no incluye trabajadores autónomos, monotributistas, trabajo doméstico, informales y de otros regímenes. Esto se vio reflejado en el informe “Situación y evolución del trabajo asalariado en el sector privado” con información a marzo de 2016 elaborado por el Ministerio de Trabajo, que indicó *“en esta publicación se considera como unidad de análisis al trabajador y no al puesto de trabajo, lo que significa que se cuantifica el número de trabajadores asalariados registrados, independientemente de la cantidad de puestos que ocupe cada uno de ellos”*.²¹ Considera entonces Trabajo Registrado al *“a toda persona (identificada a través de un CUIL) que ocupa al menos un puesto de trabajo declarado en el sistema de la seguridad social”*. De este modo, se conceptualiza al “Trabajo Registrado” como el *“conjunto de trabajadores que cuentan con los beneficios del sistema de la seguridad social previstos en las normas laborales”*²². A diferencia de este criterio, hasta el 10 de diciembre el método de cálculo consistía en considerar la sumatoria de puestos de trabajo.

4.1.- Los despidos en el sector privado y las estadísticas de SIPA en 2016

Si se analiza la evolución por cantidad de trabajadores, se observa que el SIPA computa entre noviembre de 2015²³ y septiembre de 2016 aproximadamente 120.939 trabajadores menos, de los cuales 43.936 casos corresponden a la industria, 45.041 refieren a la construcción, 21.667 están vinculados a los servicios y 10.295 al sector primario de la economía.

²¹ “Situación y evolución del trabajo asalariado en el sector privado”, Op. Cit., mayo de 2016.

²² “Situación y evolución del trabajo asalariado en el sector privado”, Op. Cit., mayo de 2016.

²³ Para analizar la serie de SIPA, se consideran la cantidad de trabajadores al 30 de noviembre de 2015, que constituyen el punto de partida para evaluar el impacto de la expulsión de empleo durante el mes de diciembre (primer mes de gobierno de Cambiemos).

Tabla 6.- Ámbito Privado. Cantidad absoluta de despidos y suspensiones acumulados según rama de actividad, diciembre 2015 - noviembre de 2016 - Datos SIPA

Ámbito privado. Sector de actividad	Variación en la cantidad de trabajadores
Construcción	-45.041
Industria	-43.936
Servicios	-21.667
Primario	-10.295
Total	-120.939

Fuente: Elaboración propia en base a datos del SIPA-AFIP.

La comparación con los datos desarrollados previamente, y publicados por el Centro de Economía Política Argentina, permite constatar que para el mismo período (diciembre 2015 – septiembre 2016) CEPA computó 59.618 casos en construcción, 37.548 casos en industria, 12.276 casos en servicios y 1.599 en el sector primario. En el total CEPA registra al mes de septiembre 111.041 despidos en ámbito privado, mientras que SIPA publicó una merma de 120.939 trabajadores.

Como es de esperar por tratarse de un relevamiento alternativo –carente de la estructura de registro que provee la AFIP a través de declaraciones de los empleadores y que luego se publica en el marco del Sistema Integrado y Previsional Argentino por el Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social-, los guarismos relevados por CEPA se encuentran levemente por debajo de los valores indicados por SIPA en la Tabla 6. La excepción está dada por el caso de la Construcción (con datos de CEPA más elevados que los registrados por SIPA), actividad caracterizada por un alto grado de informalidad, donde los datos oficiales de SIPA no registran el fenómeno, mientras que el relevamiento de CEPA efectuado con consultas a informantes clave considera el total de expulsados en el sector.

4.2.- Expulsión de trabajadores según tamaño de empresa

En el marco de un período de destrucción de empleo a lo largo de 2016, es clave revisar cuáles han sido los actores empresarios que protagonizaron el fenómeno. En virtud de este objetivo, se tomaron para el análisis nuevamente los datos provistos por la AFIP-SIPA en materia de declaraciones de empleadores sobre altas y bajas de empleados, y se establecieron segmentos de empresas según su tamaño. La hipótesis inicial que orientó el trabajo indicaba que importantes marcas (de diversos rubros) asociadas a grandes empresas habían sido fuertes expulsoras de empleo, en un periodo donde el contexto económico no parecía avalar tal comportamiento²⁴. Se asumía, en paralelo, y a partir de sendas declaraciones de empresarios pymes, que las empresas más pequeñas (para este caso, con menos de 100 ocupados declarados) no tenían intencionalidad de desprenderse de trabajadores sino de mantener su nivel actividad en una etapa de

²⁴ La estimación provisoria del PBI para el primer trimestre de 2016 muestra una variación de 0,5% con relación al mismo período del año anterior. En efecto, aún no mostraba el guarismo negativo que se evidenció al segundo trimestre, con una caída de -3,4%, y al tercer trimestre con un retroceso interanual de -3,8% del PBI, publicados por el INDEC.

grandes cambios (devaluación, incrementos tarifarios y apertura importadora, fundamentalmente).

Tabla 7.- Evolución de la cantidad de trabajadores según tamaño de empresa y tasa de despidos, diciembre 2015 - septiembre 2016

Segmento de empresas según cantidad de ocupados	Trabajadores a diciembre 2015	Trabajadores a septiembre 2016	Diferencia en términos absolutos dic-15/sept-16	Tasa mensual acumulativa de despidos
0 a 100	3.371.353	3.339.581	-31.772	-0,94%
101 a 2500	2.540.049	2.514.380	-25.669	-1,01%
2500 en adelante	671.419	608.984	-62.435	-9,30%
Total	6.582.821	6.462.945	-119.876	-1,82%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del SIPA-AFIP.

Si analizamos el periodo *vis à vis*, se observa un aumento de la expulsión de fuerza de trabajo a medida que aumenta el tamaño de la empresa, ya sea en cantidad absoluta de despidos como en términos relativos.

Las empresas del segmento más pequeño, con menos de 100 trabajadores, han despedido a una tasa de 0,94% para el periodo completo. Asimismo, las empresas de entre 100 y 2.500 trabajadores cesantearon a razón de 1,01%, por debajo del promedio general de 1,82%. Como ostensible contracara, las empresas que detentan más de 2.500 trabajadores han reducido sus planteles laborales desde diciembre de manera ininterrumpida, con una caída de 9,30 puntos porcentuales entre diciembre y septiembre. Ello da cuenta de una marcada disparidad en los comportamientos de grandes y pequeñas empresas.

A pesar de la existencia de un compromiso antidespidos firmado el 9 de mayo último por el nuevo presidente y las grandes empresas por un plazo de 90 días y a la luz de la evolución de los despidos y suspensiones entre mayo y agosto, se puede percibir que el comportamiento empresario fue inmune al acuerdo.

Por otro lado, el 23 de noviembre se firmó asimismo un nuevo acuerdo antidespidos, que no obstante pareció tener poca incidencia en la dinámica concreta del empleo. Desde la fecha de firma, hubo despidos en, entre otros, Avenida.com (120), Brinkmann (4), Triángulo Color (30), Cerámica San Juan (5), Casino Golden Night (2), Canal 13 de Santiago del Estero (20), Nevares (60) y Pecom en Cerro Dragón (270). El total, al menos 511 despidos.

5.- Marco teórico: el abordaje conceptual de la problemática de los despidos y su impacto en la salud/salud mental

La noción de “despido” alude a la decisión unilateral del empresario de poner fin a la relación laboral que mantiene con el trabajador. A diferencia del desempleo -que se refiere a un “estado” respecto del situación mercado de trabajo²⁵-, el despido constituye

²⁵ El desempleo es un constructo que operacionalmente se refiere a las personas pertenecientes a la población económicamente activa, que no tienen empleo a pesar de estar dispuestas a desarrollar una actividad laboral y haber emprendido acciones concretas para obtenerla. Se definen como desempleados o desocupados, al conjunto de personas que son mayores que una

un acontecimiento puntual que supone un impacto traumático no solo por la inseguridad económica que implica la falta de empleo, sino por la vulnerabilidad psicológica que genera. Esto se agrava más aun en el caso argentino, debido a que una gran cantidad de despidos fueron inesperados, intempestivos, sin causa justa²⁶ y ejecutados de modo violento.

Los despidos masivos acaecidos en Argentina a lo largo de todo el 2016 han sido la puerta de entrada al desempleo de numerosos ciudadanos y ciudadanas. ¿Qué impacto en la salud y la salud mental de la población cabe esperar en estas circunstancias?

En lo que sigue se sintetizan diversos abordajes teóricos de la relación desempleo/salud, para luego resumir las más recientes investigaciones realizadas a nivel internacional sobre el impacto de las crisis económicas, las reformas neoliberales y los despidos masivos en la salud de la población

La relación entre desempleo y salud ha sido originalmente analizada por diversos autores entre los cuales se destacan los trabajos de Jahoda, Lazarsfeld y Zeisel (1933), Bakke (1934) y Komarovsky (1940). Dichos estudios evalúan el impacto del desempleo sobre el individuo, su familia y la comunidad. En todos los casos, los resultados demuestran que el desempleo es una situación que pone en jaque a la construcción identitaria de individuos y colectivos, y que posee un impacto significativo en la salud física y mental. Más recientemente, emergieron numerosos estudios similares realizados en Europa (a partir de la crisis económica y la reestructuración de empresas) que ratifican tales resultados y dan cuenta de la relación irrevocable que existe entre despidos/desocupación y distintos indicadores de salud y bienestar.

Según Brenner (1979, 1981), el desempleo se encuentra directamente asociado a la frecuencia de asesinatos, suicidios y enfermedades cardíacas. Adicionalmente Fagin y Little (1981) han verificado que los desocupados presentan tasas más elevadas de asma, cefaleas y dolores de espalda.

Por su parte, War (1984) señala que la falta de empleo entre los jóvenes en edad activa genera severos problemas cognitivos.

Existen diversos marcos teóricos para examinar los efectos del desempleo sobre el individuo, la familia y la sociedad. Extendiendo la clasificación de Panigo (2013), los modelos más relevantes serían los siguientes:

1. Aproximación rehabilitacionista (Tiffany, Cowan y Tiffany, 1970): El desempleo es la consecuencia y no la causa de los problemas de salud mental. Por lo tanto, para reducir la desocupación se debe impulsar políticas sanitarias de rehabilitación. El individuo, y no los distintos factores económicos y sociales, es el responsable de su situación ocupacional.
2. Modelo funcionalista de Jahoda (1981, 1988): Según la autora, la desocupación perjudica a quien la padece al privarlo de diversos sub-productos derivados del empleo, el cual posee funciones manifiestas y latentes. Entre las manifiestas, la principal es el sustento financiero. Entre las latentes se destacan, la estructuración

edad específica que, se encuentran sin trabajo, están disponibles para trabajar y están buscando trabajo durante el período de referencia (ver Neffa y otros, 2000).

²⁶ La Constitución argentina establece en su artículo 14 bis el derecho del trabajador a la protección contra el despido arbitrario. La estabilidad laboral constituye un derecho del trabajador/a de conservar su empleo en tanto no haya una justa causa para despedirlo.

de las actividades cotidianas, el contacto con personas que se encuentran fuera del núcleo familiar, la posibilidad de perseguir objetivos y propósitos que exceden al propio trabajador, la participación de la construcción de la identidad, etc.

3. Modelo de las "vitaminas" de War (1987): De manera similar al efecto que ejercen ciertas vitaminas sobre el organismo, existen factores ambientales que impactan positivamente sobre la salud mental: posibilidad de control, de uso de las habilidades, disponibilidad de dinero, seguridad física, oportunidad para el contacto interpersonal, posición social valorada, diversidad, etc. En tanto, el desempleo afecte positiva o negativamente a alguna de estas "vitaminas" (o factores ambientales), tendrá influencia sobre la salud mental de los individuos. El punto central de esa teoría es que no existe una relación hipotetizada entre desempleo y salud. Puede ocurrir que el desempleo mejore la salud mental si el ambiente de trabajo era opresivo, y las actividades estaban mal pagas, no requerían del uso de las habilidades de los trabajadores, etc.
4. Modelo de "incongruencia" de Paul y Moser (2006): el malestar que genera el desempleo que no se basaría en el hecho de que la gente desocupada no trabaja (generando pérdida de sub-productos y/o vitaminas), como lo afirman las teorías de Jahoda (1981, 1982) y Warr (1987), sino en el deseo de trabajo insatisfecho, prototípico de los desempleados. A diferencia de a las personas con empleo, los desocupados se encuentran en una situación de incongruencia entre sus valores (alto compromiso con el trabajo) y la realidad (sin trabajo).
5. Modelo de "agencia" de Fryer (1986): Fryer y sus colegas señalan que los modelos de War y Jahoda no toman en cuenta al individuo como un sujeto activo y suponen que, simplemente, responde adaptativamente a los cambios que enfrenta. El autor plantea que, para evaluar correctamente el efecto del desempleo sobre la salud mental, debe analizarse el papel mediador de las estrategias proactivas de coping con las cuales los individuos enfrentan al problema de la pérdida (o la falta) del puesto de trabajo.²⁷

Entre los estudios cuantitativos tradicionales que analizan la evidencia empírica de esta relación se destacan los trabajos de Stern (1981), quien ha concluido que las regiones con mayor incidencia de la desocupación presentaban una mayor mortalidad materna; Morris y Titmus (1944), Brenner (1973, 1977) y Kasl y Cobb (1971), quienes señalan que el desempleo, a nivel agregado, presenta una relación positiva con la tasa de mortalidad, la incidencia de cardiopatías reumáticas, y la tasa de admisiones hospitalarias; y los trabajos de Jackson y Warr (1983), Fagin y Little (1981), Cook y otros (1982) o Fox y Goldblatt (1982), quienes -en todos los casos- hallaron algún tipo de incidencia negativa de la pérdida del empleo sobre diversos indicadores de bienestar, y/o salud física y mental.

Por su parte, entre los estudios cualitativos históricos más sobresalientes en la materia se destacan los trabajos de Seabrook (1982), Burman (1988), Marsden y Duff (1975) y Turner (1983). Estos autores, pese a sus diferencias, tienden a compartir la idea de que la pérdida del empleo afecta negativamente a la salud física y mental, debido a que el

²⁷ En forma complementaria a la idea principal de este modelo, el autor enfatiza el papel de la pobreza como causa de la angustia del desempleo argumentando que la privación de trabajo frustra gravemente el deseo humano de agencia así como la autodeterminación (ver Fryer, 1997; y Fryer y Payne, 1986).

trabajo remunerado permite una recompensa y un desarrollo de las habilidades personales, facilita una variedad respecto a la vida doméstica, extiende las relaciones humanas y sociales y contribuye a la construcción de la identidad.

Diversas investigaciones llevadas a cabo más recientemente muestran que:

- Las personas desempleadas poseen más del doble de problemas de salud mental y de necesidad de tratamiento psicológico y/o médico que las personas ocupadas (Paul y Moser 2009); asimismo, en situaciones de crisis económica y recesión los indicadores de salud mental se degradan más fuertemente que los de salud física (French y Davalos, 2011).²⁸
- El desempleo y los factores asociados al mismo están relacionados con una mayor prevalencia de trastornos mentales en general y de depresión en particular: las personas desempleadas presentan un riesgo entre dos y siete veces mayor de padecer depresión (Gili, Campayo y Roca, 2014). Comparativamente con los trabajadores activos, los desocupados tienen mayor número episodios depresivos mayores (Sapinho *et al.*, 2008; Blasco y Brodaty, 2016). En la misma línea, Economou *et al.* (2013) y Madianos *et al.* (2011) muestran que las tasas de prevalencia de depresión mayor en Grecia en 2008, 2009 y 2011 -se elevaron más de 5 puntos en tres años (3,3% en 2008, 6,8% en 2009 y 8,2% en 2011), teniendo estrecha relación con las dificultades financieras (como las que enfrentan los desocupados). El aumento significativo de episodios depresivos fue también constatado en el estudio de Lee *et al.* (2010) realizado en Hong Kong, en el de Wang *et al.* (2010) llevado a cabo en Canadá, y en el de Thekiso *et al.* (2013) realizado en Irlanda. En todos estos estudios se comprueba el incremento de depresiones severas relacionadas con dificultades financieras abruptas y/o reformas neoliberales.
- Gili, Roca, Basu *et al.* (2013) encontraron para España que la desocupación incrementaba de manera muy significativa la prevalencia de trastornos del estado de ánimo (19,4% la depresión mayor y 10,8% la distimia) y de trastornos de ansiedad (8,4% los trastornos de ansiedad generalizada y 6,4% la crisis de angustia).
- En lo relativo a la relación entre desempleo y el suicidio, Stuckler *et al.* (2009) mostraron que en los 26 países de la UE se produjo un rápido y amplio crecimiento de las tasas de suicidio agregadas asociado al desempleo: un 1% de aumento de la desocupación se asocia a un 0,79% de aumento en la tasa de suicidios en menores de 65 años en Europa.²⁹
- Una gran cantidad de investigaciones recientes muestran que las personas desempleadas, tanto las que lo están hace mucho tiempo como las que no, poseen un mayor riesgo de suicidio (Maki and Martikainen, 2012; Garcy and

²⁸ Complementando esta línea de investigación, el estudio de Katikireddi *et al.* (2012) examina la prevalencia de salud mental medida con el GHQ-12 antes y después de la recesión del 2008, y sus resultados dan cuenta de un significativo empeoramiento de la salud mental en hombres en el lapso posterior de 2 años del inicio de la recesión.

²⁹ Complementando los hallazgos sobre esta relación, recientes investigaciones muestran que durante las crisis financieras y los periodos de recesión económica aumentan las tasas de suicidio (Thomas y Gunnell, 2010; Barr *et al.*, 2012; Alvaro-Meca *et al.*, 2013; Economou *et al.*, 2013; Kontaxakis *et al.*, 2013; Lopez Bernal *et al.*, 2013).

Vagero, 2013; Luo et al 2011, Barr et al, 2012; De Vogli et al, 2014; Pompili et al, 2014). Estudios recientemente publicados dan cuenta que en los países de la Unión Europea existe una asociación positiva significativa entre desempleo y aumento de las tasas de suicidio (Laanani et al., 2015; o Breuer, 2015). Según estos estudios, el sub-grupo poblacional más vulnerable son los varones, menores de 65 años (Breuer, 2015). Para Reeves et al. (2015) el suicidio de los varones en la Unión Europea se asocia al desempleo y las deudas contraídas.

- En línea con las investigaciones antes citadas, hay diversos estudios que muestran que las personas desocupadas consumen más medicamentos psicotrópicos que los trabajadores activos, y que dicho consumo aumenta significativamente con la duración del desempleo (Blasco y Brodaty 2016:18). Bradford et Lastrapes (2013) realizaron un estudio en Estados Unidos encontrando que el número de prescripciones de antidepresivos y ansiolíticos aumenta significativamente junto con la tasa de desempleo.
- Finalmente, diversos estudios han indagado la relación entre pérdida de empleo y autoestima. Básicamente, perder el empleo aumenta la inquietud, fragiliza la estima de sí y la confianza en la propia eficacia, perturbando la estabilidad emocional (Bardasi y Francesconi, 2004; Kivimäki, Vahtera, Ferrie, Hemingway y Pentti, 2001; Osthus, 2007; Weber, Hörmann y Heipertz, 2007).

Estos aspectos generales de relación entre despidos/desempleo y diversos indicadores de bienestar y salud física y/o mental, son moldeados por características o dimensiones individuales, colectivas y de contexto, que determinan conjuntamente de qué manera específica la pérdida del puesto de trabajo afecta a la persona despedida. Entre estas características la literatura científica existente destaca:

- **Género:** En la mayoría de los estudios relevados, ser hombre y tener un trabajo de “cuello azul” se asocia a una mayor vulnerabilidad a la angustia /ansiedad por el desempleo que ser mujeres y/o tener un trabajo de “cuello blanco” (Paul y Moser, 2009). Concomitantemente, diversos estudios coinciden en que el desempleo tiene mayor impacto sobre la salud mental en los hombres de entre 40-49 años de edad (Brasco y Brodaty, 2016; Katikireddi et al, 2012). También Bartoll et al. (2014) encuentran que en España la ansiedad y depresión entre desocupados aumentan con mayor intensidad en hombres que en mujeres.
- **Ingresos:** Según algunas investigaciones, son los grupos de ingresos más bajos los que poseen el mayor riesgo de depresión, ideación suicida y/o intento de suicidio, ante situaciones de desempleo (Hong, Knapp y McGuire, 2011). En la misma línea, Hauksdottir et al (2013) muestran que el estrés psicológico aumenta particularmente entre los grupos económicamente más vulnerables luego del colapso financiero en Islandia.
- A mayor duración del desempleo, los efectos negativos en la salud mental son más pronunciados: hay un aumento agudo de los síntomas de salud mental durante el primer año de desempleo que alcanza un pico máximo al noveno mes de desempleo. Durante el segundo año y la primera mitad del tercer año de desempleo, se produce una estabilización en niveles medios de malestar; para luego de 29 meses de desempleo, producirse un renovado empeoramiento de los síntomas de salud mental (Paul y Moser 2009). Este resultado se confirma en

estudios similares sobre la temática como Panigo (2013) y Blasco y Brodaty (2016), entre otros.

- **Nivel de desarrollo, desigualdad y protección social:** El impacto negativo del desempleo en la salud mental es más fuerte en los países con débiles niveles de desarrollo económico, distribución desigual de ingresos y frágiles sistemas de protección del desempleo (Paul y Moser, 2009). Se ha demostrado que en países con índices de Gini elevados, dichos efectos son significativamente mayores que en países en los que dicho índice es bajo, así como en países con niveles relativamente bajos de protección social (Paul y Moser, 2009:275). Es preciso destacar que según diversas investigaciones a protección social amortigua el efecto del desempleo sobre la probabilidad de suicidio y su inexistencia la agrava (Norstrom and Gronqvist 2015; y Baumbach A, Gulis G., 2014).
- **Motivo del desempleo:** el motivo de la entrada al desempleo no es una variable menor: posee un fuerte impacto en los resultados sobre la salud mental, distinguiéndose significativamente los efectos del ingreso voluntario (de la inactividad a la búsqueda voluntaria de empleo) respecto de los del ingreso involuntario (pérdida del puesto de trabajo; ver Schmitz, 2011).

Sobre la base de los diversos fundamentos teórico-conceptuales y metodológicos reseñados, el equipo de investigación ha diseñado una encuesta específica para nuestra temática de investigación (ver anexo 10.4) cuyo fundamento metodológico se despliega en la sección siguiente.

6.- Metodología implementada para el análisis de impacto de los despidos masivos en la salud física y mental

A los efectos de realizar una primera evaluación del impacto de los despidos masivos en la salud física y mental de la población afectada, se diseñó y aplicó en julio de 2016 una encuesta multidimensional autoadministrada a trabajadores despedidos de distintos sectores laborales, tipos de organizaciones, a lo largo de todo el país entre noviembre de 2015 y junio de 2016. La encuesta fue aplicada mediante dos modalidades: de forma presencial en el marco de una entrevista personal, y mediante un formulario en línea vía Web.

La encuesta fue contestada por 497 personas. Excluyendo los errores de carga, duplicaciones y encuestas inválidas se obtuvo una muestra final de 451 casos, determinando una base de datos con más de 126.000 datos (producto de la utilización final de unas 280 variables en total, al adicionar dummies (indicatrices) desde variables jerárquicas originales, variables numéricas desde variables string (de texto), indicadores sintéticos desde una serie de variables individuales, etc.)

Las 2 variables de la encuesta más relevantes para el análisis del impacto de los despidos en la salud física y mental son el ISM -índice de salud mental-, obtenido mediante el Self-Reporting Questionnaire -SRQ de la OMS, instrumento incluido en la pregunta SRF4 4 de la encuesta (ver formulario en el anexo) y el IPSF -es decir, el índice de percepción de salud física-, que fue construido en base al indicador al respecto testeado y validado en Panigo (2013)

Los veinte ítems del SRQ (incluido en la pregunta SRF4 4 de la encuesta) son de

carácter dicotómico y se utilizan para evaluar el estado de salud mental de los trabajadores despedidos (ver formulario de la encuesta en el Anexo 10.4). Estos ítems se tomaron íntegramente -sin ningún tipo de modificación- del Self Reporting Questionnaire de la Organización Mundial de la Salud (Mari et al., 1986; OMS, 1994), organismo que ha aplicado este cuestionario en más de cien países. Si bien existen otros instrumentos para evaluar el estado de salud mental entre las que se destaca el General Health Questionnaire, desarrollado por Goldberg y Williams (1988), estudios como los de Mari y Williams (1985) señalan que los coeficientes de validez interna de ambos cuestionarios son similares (sensibilidad promedio de un 85% y especificidad de un 80%) por lo que se ha optado por trabajar con el instrumento más extendido en la literatura (el SRQ de la OMS) a fines de comparabilidad científica. Cada respuesta afirmativa suma 1 punto al ISM construido a partir del SRQ de la OMS. A los efectos de poder comparar el nivel del ISM antes y después del despido, se realizan las mismas preguntas vinculadas a 2 momentos distintos en el tiempo (septiembre de 2015 y julio de 2016). Aunque recurrir a las preguntas retrospectivas podría generar ciertos problemas de sesgo en las respuestas (ver Morgensten y Barrett, 1974), ello permite construir un pseudo-panel indispensable para el análisis de impacto.

Por su parte, la evaluación de la salud física se realizó siguiendo la metodología del trabajo de Panigo (2013). El IPSF (índice de percepción de la salud física) se construye sobre la base de una escala de Likert de 4 niveles (Mala=1, Regular=2, Buena=3 y Muy buena=4), de manera que el indicador toma valores en un rango que va de 1 a 4 y se pregunta, al igual que en el caso del ISM para 2 momentos distintos del tiempo, con preguntas retrospectivas (septiembre de 2015 y julio de 2016).

El resto de las variables son en su gran mayoría de corte o clasificación, y se incluyeron a fin de poder obtener valores del ISM y el IPSF para distintos sub-grupos muestrales. Casi todas estas variables se explican directamente del enunciado de las preguntas (sexo, edad, antigüedad laboral, tamaño de la organización, tipo de actividad, composición familiar, responsabilidad en los gastos del hogar, eventos estresantes de vida, entre otras, ver anexo 10.4.).

Sin embargo, la pregunta SRFP 2 contiene 3 dimensiones adicionales de análisis que requieren una mayor explicación. La pregunta contiene once ítems que han sido utilizados para construir tres escalas diferentes: autoestima, percepción de control y soporte social. Cada ítem fue medido en base a una escala de Likert modificada de tres puntos: "nada de acuerdo", "parcialmente de acuerdo", o "totalmente de acuerdo". Los primeros tres ítems corresponden a la escala de autoestima (versión sintética de la escala Rosenberg, 1965). Es importante aclarar que el segundo ítem debe ser invertido para la construcción del índice de autoestima pues, a diferencia de los restantes, a mayor acuerdo con este ítem menor autoestima revela el individuo. Aún cuando existen otras escalas de autoestima como la de Perlin y Schooler (1978) o la de Coopersmith (1976), en el módulo se emplea la de Rosenberg (1965) debido a su aceptación generalizada en círculos académicos y por la posibilidad de desarrollar comparaciones de los resultados obtenidos en estudios realizados con la misma escala en otros países y regiones. Los ítems d, e, f y g corresponden a la escala de percepción de control que ha sido tomada -y resumida- del trabajo de Pearlman y Schooler (1978), debido a su difusión en el ámbito académico para este tipo de estudios. Aún así existen otras escalas, inclusive más extensas y desarrolladas, como las de Greenberger y Strasser (1986), que podrían mejorar la captación de esta dimensión pero que deberían aplicarse en estudios

exclusivamente diseñados para el análisis de percepción de control. Al igual que en el caso anterior, existen algunos ítems (el d y el f) que deben ser invertidos para que puedan ser utilizados en el cálculo del índice de percepción de control. Los cuatro ítems finales de la cuarta pregunta (h, i, j y k) se refieren al soporte social. Siguiendo a Turner y Marino (1994), hemos optado por utilizar una versión resumida (cuatro ítems) de su escala de soporte social. Otras medidas de soporte social como el cuestionario de soporte social de veintisiete ítems de Saranson y otros (1983), el cuestionario de soporte social funcional de Duke-UNC (diseñado por Broadhead, y otros, 1988) o la escala de soporte social de Caplan y otros (1975) no han sido evaluadas en este estudio y podrían utilizarse en estudios posteriores para análisis de sensibilidad de los resultados a distintos instrumentos de medición.

Sobre la base de las 451 encuestas con respuestas válidas resultantes del proceso de revisión y depuración de errores de carga de la muestra inicial, expondremos a continuación el desarrollo del análisis empírico a continuación consta de 5 etapas:

- 1) Caracterización de la muestra obtenida;
- 2) Chequeo de validez interna del instrumento utilizado;
- 3) Obtención y análisis de resultados generales para el ISM y el IPSF (variación entre 2015 y 2016);
- 4) Desagregación de los resultados generales del ISM por ítems del SRQ; y
- 5) Desagregación de los resultados por sub-grupo poblacional a partir de variables de corte seleccionadas.

7.- Resultados empíricos

7.1.- Caracterización de la muestra

En la tabla 8 se pueden observar las principales características de la muestra espontánea utilizada para el análisis empírico. La misma cuenta con cerca de un 60% de mujeres, 40% de despedidos en la CABA, 40% de encuestados con hijos, la mitad de los individuos con edades que oscilan entre 30 y 45 años, un nivel educativo general elevado y una caracterización por tipo de tarea en la que predominan las actividades técnicas o profesionales (sólo el 20% desarrolla actividades operativas o administrativas).

Tabla 8.- Caracterización muestral

Categoría	Sub-grupo muestral	Cantidad de casos	Porcentaje muestral
Sexo	Femenino	263	58.3%
	Masculino	188	41.7%
Estudios	Posgrado Completo (Maestría, especialización o doctorado)	80	17.7%
	Primaria Completa	2	0.4%
	Secundaria Completa	25	5.5%
	Secundaria Incompleta	6	1.3%
	Superior Completa (Universitaria y no Univ.)	200	44.3%
	Superior Incompleta (Universitaria y no Univ.)	138	30.6%
Conformación familiar	Otra conformación familiar	9	2.0%
	Vive con amigos o con terceras personas	14	3.1%
	Vive con otros familiares	60	13.3%
	Vive con su esposo/a ó pareja	103	22.8%
	Vive con su esposo/a ó pareja e hijos	133	29.5%
	Vive con sus hijos	45	10.0%
	Vive solo/a	87	19.3%
Tipo de tarea	Otra	24	5.3%
	Tareas administrativas	68	15.1%
	Tareas como docente o investigador	17	3.8%
	Tareas de coordinación (responsables de áreas, sectores, divisiones, secciones, equipo)	76	16.9%
	Tareas directivas (responsables de dependencias, de organizaciones)	24	5.3%
	Tareas operativas (operario, obrero, incluido maestranza)	26	5.8%
	Tareas profesionales o técnicas especializadas	216	47.9%
Grupo etario	Hasta 29	129	28.6%
	30 a 45	257	57.0%
	46 y más	65	14.4%
Región	CABA	185	41.0%
	Resto del país	266	59.0%

7.2.- Análisis de consistencia interna del indicador de salud mental

Antes de avanzar al análisis de los resultados, presentaremos los datos del análisis de consistencia interna de la escala SRQ (20 ítems). Este análisis de consistencia³⁰ permite establecer la capacidad que tienen los distintos ítems de la escala para representar el mismo constructo general sobre la base del nivel de correlación interna de las respuestas (correlación interna de los distintos ítems de la pregunta SRPF 4).

Para este análisis de consistencia interna se utilizó el estadístico alpha de Cronbach (1951), cuyas propiedades han sido extensamente examinadas y validadas para este tipo de análisis (ver Henson y Roberts, 2006; y Henson, 2001), lo que ha generado una

³⁰ Análisis que no debe confundirse con el análisis de validez del instrumento como herramienta representativa del constructo, algo que ya fue validado en este caso por la OMS para cientos de países -ver sección metodológica.

aceptación y difusión generalizada entre los investigadores que aplican escalas psicométricas a temas de salud y salud mental (ver, por ejemplo, Bakhla et al.; 2013).

Tabla 9.- Datos generales de consistencia interna del SRQ (coeficiente alpha de Cronbach, sobre covarianzas internas inter-ítems)

Concepto	SRQ 2015	SRQ 2016
Covarianza inter-ítem promedio	0.033	0.059
Número de ítems	20	20
Coeficiente Alpha SRQ	0.880	0.884

Los datos de la tabla 9 muestran que en ambos períodos (septiembre 2015, con pregunta retrospectiva, y junio de 2016) las respuestas al SRQ poseen una sólida consistencia interna, con valores del alpha de Cronbach que se encuentran dentro del rango de aceptación tradicional (0.70/0.9, ver Tavakol y Dennick, 2011).

En la tabla 10.2.1 del anexo 10.2 se desagregan los resultados para los distintos ítems que componen la escala. En primer lugar se observa que la enorme mayoría de los ítems presentan una elevada correlación con el resto de ítems de la escala. En efecto sólo 2 de ellos tienen una correlación media inferior a 0.4 en ambos períodos (ítems d y e), pero ninguno presenta una correlación inferior a 0.32. En conjunto con los resultados de la tabla 9, estos nuevos datos permiten confirmar la fuerte consistencia interna de las preguntas utilizadas por el SRQ para aprehender problemas de salud mental entre los individuos de esta muestra.

Habiendo fundamentado la consistencia interna de la escala, a continuación se presentan principales resultados de la investigación.

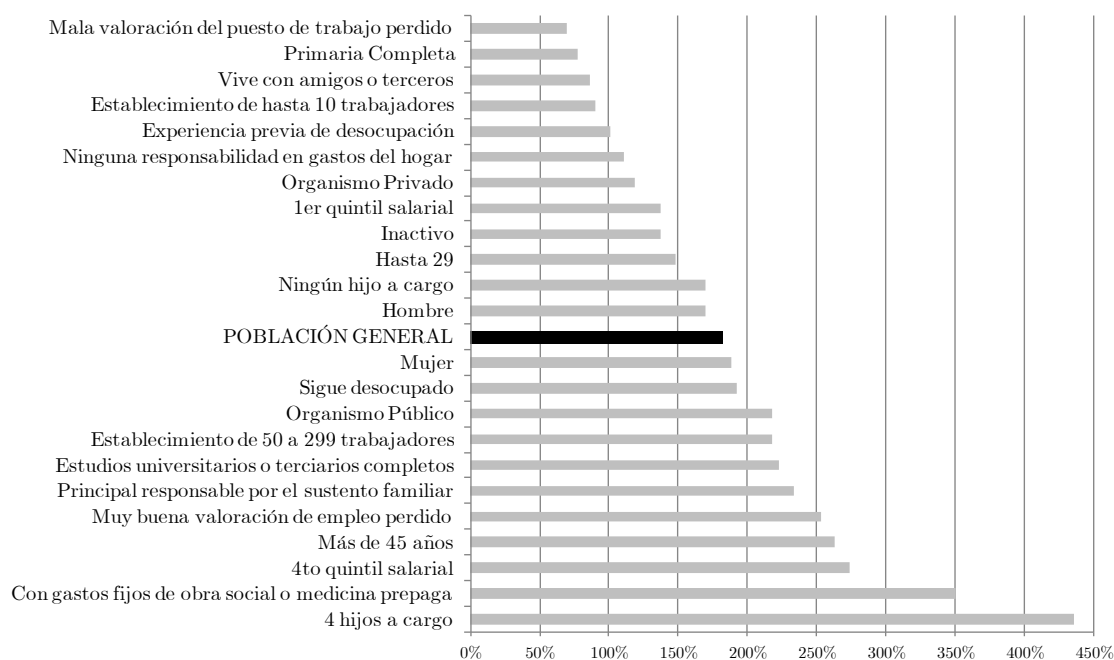
7.3.- Impacto de los despidos sobre la salud física y mental

En el gráfico 7 que se muestra a continuación (que se ha construido con los datos de la quinta columna de la tabla 10) se observa que, para la muestra completa, los problemas de salud mental asociados a los despidos masivos prácticamente se han triplicado (incremento del 181%). Este resultado general se combina con el hallazgo de que para ciertos sub-grupos poblacionales este impacto ha sido de menor intensidad (hombres, jóvenes, sin hijos a cargo, de salarios y nivel educativo bajos, despedidos de pequeñas empresas privadas, con experiencia previa de desocupación, mala valoración del puesto perdido y si mayores responsabilidades en el sustento familiar), mientras que para otros, los despidos han significado un profundo deterioro del salud mental percibida (mujeres, mayores de 45 años, con nivel educativo elevado y salarios intermedios, jefas de familias numerosas monoparentales, despedidas de organismos públicos con gran cantidad de empleados).

Al comparar los resultados obtenidos con los que resalta gran parte de la literatura científica reseñada (ver apartado de marco teórico) se observan ciertos patrones comunes -los despidos impactan con mayor virulencia en la salud mental de adultos, jefes de familias numerosas y responsables del sustento familiar- y otros hallazgos contradictorios. En efecto, a diferencia de lo que se verifica en muchos estudios empíricos especializados en la temática (ver marco teórico), en este caso no son los hombres, operarios del sector privado con bajo nivel educativo los más intensamente afectados en su salud mental por el despido, sino las mujeres, profesionales y de ingresos medios/altos. Aunque este resultado podría parcialmente explicarse por el período en el cual fue tomada la muestra (dando potencialmente lugar a una sobre-representación relativa de despedidos del sector público, en el que las mujeres posee una mayor frecuencia relativa y donde los despidos fueron implementados con mayor carga de violencia y estigmatización), presenta no obstante una llamativa e interesante diferencia con lo informado por otros estudios y nos pone ante el desafío de profundizar la investigación teniendo en consideración una nueva dimensión de análisis vinculada de

desigualdad de género. A modo de hipótesis explicativa preliminar (que será preciso profundizar en investigaciones ulteriores) podría argumentarse que la crisis de la Convertibilidad (y posterior histéresis del efecto trabajador adicional) en conjunto con las transformaciones sociales que delinean la progresiva feminización de la población económicamente activa (pero que no parecieran poder explicar apropiadamente la diferencia de resultados con estudios recientes de otros países que también experimentan dicha tendencia) han incrementado significativamente la importancia de los ingresos de la mujer en el sustento del hogar, generándoles una mayor presión psicológica en caso de despido.

Gráfico 7.- Evolución (variación pre / post-despido) del índice de percepción de problemas salud mental (SRQ) para distintos sub-grupos poblacionales

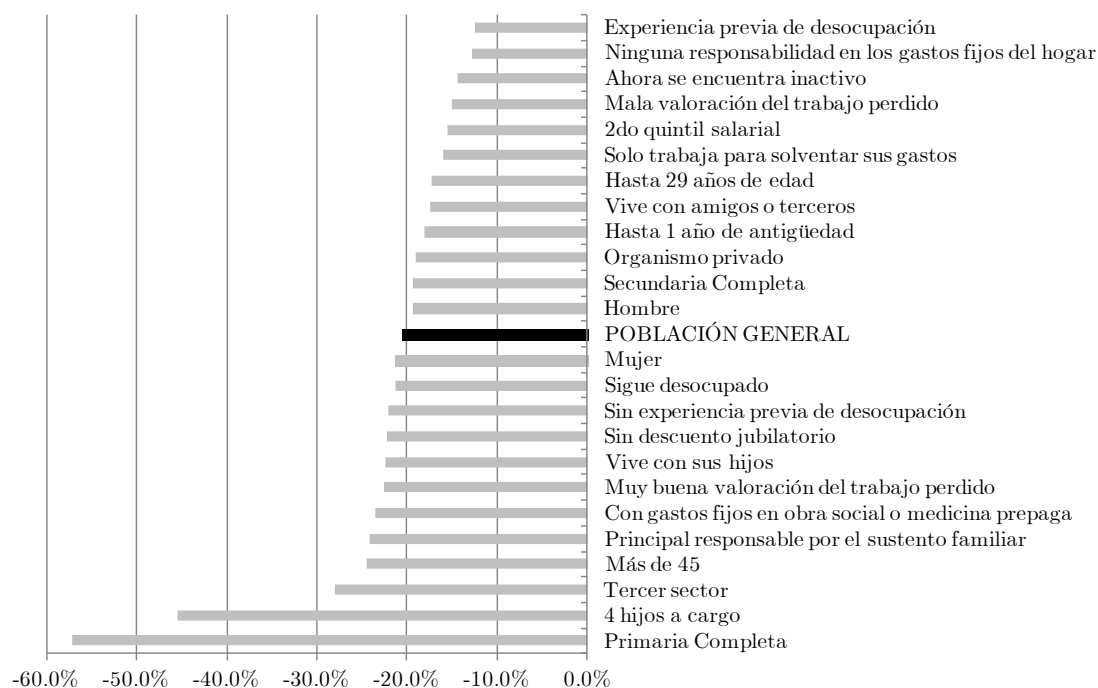


Fuente: Elaboración propia en base a datos de nuestra encuesta a 451 despedidos.

Nota: un aumento implica un deterioro de la salud mental percibida.

Respecto de los indicadores de percepción de la salud física se aprecian resultados similares, aunque con menor volatilidad inter-grupos de los resultados (esto se debe a la construcción del índice que posee menor cantidad de ítems que el SRQ). A nivel general, los despidos han generado un deterioro del 20,5% en la percepción de la salud física de los encuestados. Al igual que el caso de la salud mental, el mayor deterioro se da entre las mujeres, a cargo de familias numerosas que continúan desocupadas y son las principales responsables del hogar. Sin embargo, también se aprecian algunas diferencias remarcables: a diferencia que lo que se observa con el SRQ (índice de salud mental), el indicador de percepción de salud física no se deteriora más entre los despedidos del sector público y trabajadores con elevado nivel educativo, sino entre los despedidos que trabajaban en cooperativas o poseían un nivel educativo básico.

Gráfico 8.- Evolución (variación pre / post-despido) del índice de percepción de salud física (IPSF) para distintos sub-grupos poblacionales



Fuente: Elaboración propia en base a datos de nuestra encuesta a 451 despedidos.
 Nota: a diferencia del SRQ, en este caso una disminución implica un deterioro.

Los principales resultados de esta sección del estudio son, por tanto, los siguientes:

1. La masividad, violencia y estigmatización de los despidos observados en Argentina desde fines de 2015 pareciera explicar la existencia de un notable incremento de los problemas percibidos de salud física y mental, con escasos antecedentes en la literatura especializada. De hecho, entre los estudios que utilizan la misma escala de análisis -el SRQ-20- e incluyen entre las problemáticas a examinar el desempleo o la pérdida del puesto de trabajo, se observa que, *ceteris paribus*, los trabajadores desocupados tienen un SRQ-20 que es 3 puntos más elevado. En la presente investigación, la pérdida del puesto de trabajo ha incrementado el SRQ en 5,6 puntos, casi el doble de lo reportado por Husain y otros (2007) para el caso de Pakistán, probablemente por la violenta metodología de los despidos observada en el caso argentino.
2. Si bien el impacto de los despidos repercute de manera generalizada sobre el conjunto de la población examinada en la muestra, los efectos más importantes en ambos índices se aprecian en mujeres, mayores de 45 años, jefas de hogares monoparentales o con familia numerosa a cargo.
3. La principal diferencia en el impacto de los despidos sobre la percepción de salud física y mental se aprecia en función de la organización en la que trabajaba la personas despedida y de su nivel educativo. En relación a estas dimensiones de análisis, mientras que los más afectados por la pérdida del puesto de trabajo en términos de salud mental son despedidos del sector público de elevado nivel educativo, respecto de la percepción de la salud física los más afectados son ex-cooperativistas y trabajadores bajo nivel educativo.

Tabla10.- Variación de la percepción de salud física y mental antes y después del despido (muestra completa y distintos sub-grupos poblacionales)

Variable de corte	Sub-grupo muestral	SRQ pre-despido	SRQ post-despido	Var SRQ	PSF pre-despido	PSF post-despido	Var PSF
Población total		3.06	8.60	181%	3.39	2.70	-20.5%
Tipo de institución	Tercer sector	3.69	8.62	133%	3.31	2.38	-27.9%
	Privado	4.21	9.20	119%	3.32	2.69	-19.1%
	Público	2.64	8.39	218%	3.42	2.71	-20.6%
Tamaño del establecimiento	300 o más trabajadores	2.83	8.31	193%	3.40	2.73	-19.5%
	De 11 a 49 trabajadores	3.33	9.27	178%	3.32	2.62	-21.2%
	De 50 a 299 trabajadores	2.72	8.67	218%	3.47	2.70	-22.2%
Descuento jubilatorio	Hasta 10 trabajadores	4.67	8.90	91%	3.33	2.64	-20.8%
	No	3.59	8.85	146%	3.44	2.67	-22.2%
	No sabe/ no contesta	3.50	8.17	133%	3.33	2.61	-21.7%
Antigüedad en el puesto de trabajo (en años)	Sí	2.87	8.54	198%	3.38	2.71	-19.9%
	Hasta 1 año	3.62	8.13	125%	3.38	2.77	-18.0%
	De 1 a 3 años	2.84	9.05	219%	3.40	2.63	-22.7%
Caracterización de la experiencia laboral	De 3 a 10 años	3.11	8.45	172%	3.41	2.76	-19.0%
	Más de 10 años	2.48	7.79	214%	3.31	2.62	-20.8%
	Buena	3.45	8.98	160%	3.25	2.64	-19.0%
Quintiles salariales	Mala	7.13	12.07	69%	2.67	2.27	-15.0%
	Muy buena	2.33	8.23	253%	3.57	2.77	-22.5%
	Regular	4.09	8.04	97%	3.19	2.70	-15.3%
Sexo	1	3.69	8.74	137%	3.28	2.62	-20.0%
	2	3.48	8.18	135%	3.38	2.85	-15.5%
	3	2.83	8.75	209%	3.38	2.63	-22.2%
	4	2.49	9.30	274%	3.43	2.68	-21.9%
	5	2.82	7.85	178%	3.51	2.73	-22.1%
	No sabe/ no contesta	2.71	10.43	284%	3.43	2.71	-20.8%
Grupo etario	Femenino	3.17	9.15	189%	3.41	2.68	-21.2%
	Masculino	2.90	7.82	169%	3.37	2.72	-19.4%
	Hasta 29	3.47	8.60	148%	3.33	2.76	-17.2%
Condición ocupacional actual	30 a 45	2.99	8.47	183%	3.44	2.71	-21.1%
	46 y más	2.51	9.09	263%	3.34	2.52	-24.4%
	Desocupado	3.14	9.19	192%	3.37	2.65	-21.3%
Nivel educativo	Inactivo	4.25	10.08	137%	2.92	2.50	-14.3%
	Ocupado	2.78	7.24	160%	3.48	2.81	-19.2%
	Posgrado Completo	2.91	7.63	162%	3.46	2.79	-19.5%
	Primaria Completa	4.50	8.00	78%	3.50	1.50	-57.1%
	Secundaria Completa	3.84	10.08	163%	3.32	2.68	-19.3%
	Secundaria Incompleta	2.50	7.83	213%	3.67	2.50	-31.8%
Superior Completa	Superior Completa	2.68	8.66	223%	3.39	2.70	-20.4%
	Superior Incompleta	3.54	8.84	149%	3.36	2.67	-20.3%

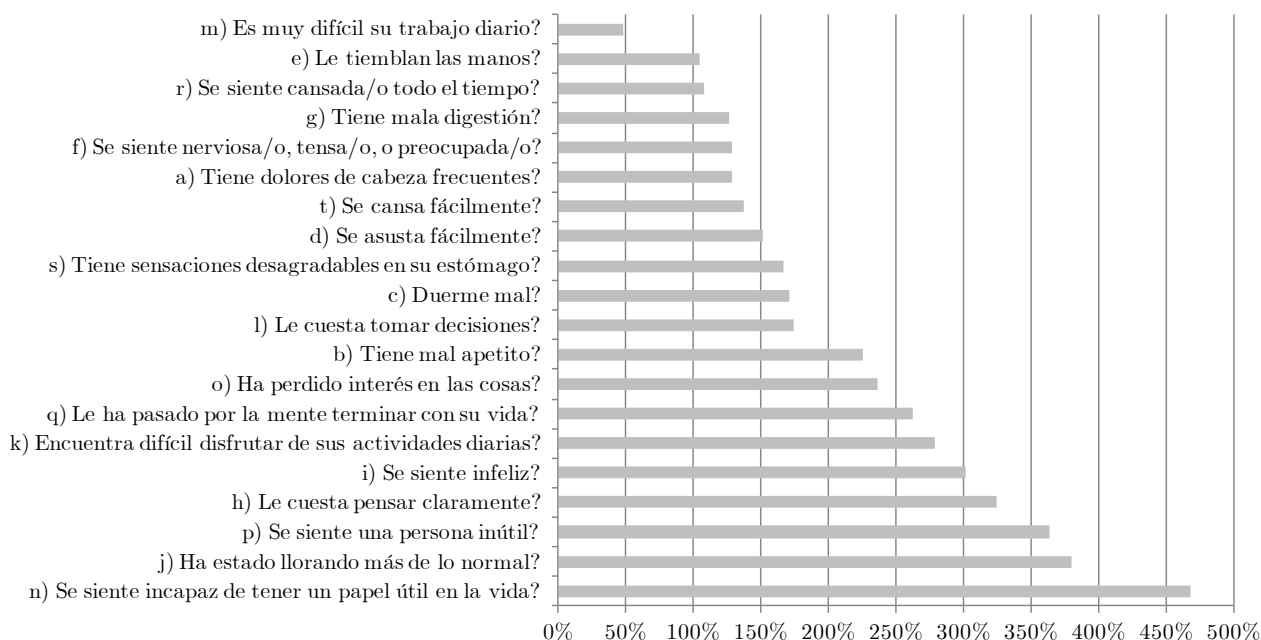
Tabla10.- Variación de la percepción de salud física y mental antes y después del despido (muestra completa y distintos sub-grupos poblacionales) (cont.)

Variable de corte	Sub-grupo muestral	SRQ pre-despido	SRQ post-despido	Var SRQ	PSF pre-despido	PSF post-despido	Var PSF
Población total		3.06	8.60	181%	3.39	2.70	-20.5%
Participación sindical	No sabe / no contesta	8.50	6.50	-24%	4.00	3.50	-12.5%
	No	3.16	8.62	173%	3.38	2.70	-20.1%
	Si	2.49	8.53	242%	3.43	2.67	-22.1%
Composición familiar	Otra conformación familiar	4.89	8.89	82%	3.33	2.33	-30.0%
	Vive con amigos o terceros	4.79	8.93	87%	3.29	2.71	-17.4%
	Vive con otros familiares	3.73	9.02	142%	3.40	2.77	-18.6%
	Vive con su esposo/a ó pareja	2.83	7.83	176%	3.41	2.75	-19.4%
	Vive con su esposo/a ó pareja e hijos	2.71	8.23	204%	3.44	2.69	-21.8%
	Vive con sus hijos	3.16	9.51	201%	3.38	2.62	-22.4%
	Vive solo/a	2.87	9.21	220%	3.32	2.68	-19.4%
Hijos a cargo	0	3.18	8.56	169%	3.39	2.73	-19.6%
	1	2.60	8.46	225%	3.34	2.58	-22.7%
	2	3.03	8.99	197%	3.42	2.76	-19.2%
	3	4.13	6.88	67%	3.50	2.94	-16.1%
	4	2.33	12.50	436%	3.67	2.00	-45.5%
Responsabilidad en el sustento familiar	Contribuyo a financiar los gastos comunes del hogar	3.17	7.92	150%	3.41	2.73	-20.0%
	Ninguna	2.47	9.13	270%	3.47	2.80	-19.2%
	Otra	2.71	10.57	289%	3.14	2.43	-22.7%
	Soy el principal responsable por el sustento familiar	2.91	9.73	234%	3.37	2.56	-24.1%
	Trabajo para solventar mis gastos	3.15	8.11	158%	3.39	2.85	-15.9%
Responsabilidad en gastos fijos del hogar	Alquiler	3.87	8.70	125%	3.22	2.65	-17.6%
	Cuotas de créditos	3.79	8.64	128%	3.21	2.50	-22.2%
	Dos de los gastos mencionados	2.54	7.88	210%	3.40	2.78	-18.1%
	Impuestos y seguros	2.79	6.00	115%	3.34	2.93	-12.4%
	Ninguno	3.50	7.38	111%	3.31	2.88	-12.8%
	No sabe / no contesta	4.00	8.58	115%	3.33	2.75	-17.5%
	Obra social o medicina prepaga	2.20	9.90	350%	3.40	2.60	-23.5%
	Todos los gastos mencionados	2.96	9.82	232%	3.48	2.61	-24.9%
Tres de los gastos mencionados	3.41	8.61	153%	3.38	2.65	-21.6%	
Experiencia previa de desocupación	No	2.90	8.78	202%	3.41	2.66	-22.0%
	Si	3.83	7.69	101%	3.32	2.91	-12.4%

Para concluir el análisis empírico, se realiza a continuación una evaluación desagregada de la evolución de los distintos componentes (ítems) del Self-Reporting Questionnaire, que dan lugar (en conjunto) a nuestro índice de salud mental.

En el gráfico 9 y tabla 11 a continuación (que presentan los resultados para la muestra completa; para examinar los resultados desagregados para distintos sub-grupos poblacionales, ver las tablas 10.3.1 a 10.3.3 del anexo) se verifica principalmente un incremento generalizado de todos y cada uno de los ítems de la escala utilizada, dando cuenta de un deterioro consistente para cualquiera de las sub-dimensiones de salud mental que puedan construirse (en una evaluación posterior) a partir de un análisis factorial. La consistencia interna de los resultados no resulta sorprendente a la luz de los valores obtenidos (y previamente reportados) para el coeficiente alpha de Cronbach (ver tabla 9). No obstante ello, existen diferencias de intensidad. Mientras que los ítems más vinculados a somatización presentan un incremento relativamente más bajo, aquellos asociados a cuadros depresivos y de deterioro cognitivo sufren un deterioro (aumento) mucho más marcado.

Gráfico 9.- Evolución (variación pre / post-despido) de la proporción de respuestas afirmativas a los distintos ítems del SRQ (resultados para la muestra completa)



Fuente: Elaboración propia en base a datos de nuestra encuesta a 451 despedidos.

En efecto, la proporción de respuestas afirmativas luego del despido se incrementa mucho más que el promedio en ítems tales como Ha perdido el interés en las cosas?, Le ha pasado por la mente terminar con su vida?, Encuentra difícil disfrutar de sus actividades diarias?, Se siente infeliz?, Le cuesta pensar claramente?, Se siente una persona inútil?, Ha estado llorando más de lo normal? y Se siente incapaz de tener un papel útil en la vida?.

Si bien todos estos ítems están estrechamente vinculados a vivencia depresiva esperable luego de despidos compulsivos, violentos y estigmatizantes, resulta de particular relevancia epidemiológica que luego de los despidos, casi 1 de cada 6 encuestados reportan tener ideaciones suicidas.

Tabla 11.- Proporción de respuestas afirmativas a los distintos ítems del SRQ de la OMS, antes y después del despido (total de la muestra examinada)

Ítems del SRQ	2015	2016	Variación
a) Tiene dolores de cabeza frecuentes?	0.20	0.45	128.4%
b) Tiene mal apetito?	0.10	0.34	225.5%
c) Duerme mal?	0.25	0.69	171.1%
d) Se asusta fácilmente?	0.10	0.25	151.1%
e) Le tiemblan las manos?	0.05	0.10	104.3%
f) Se siente nerviosa/o, tensa/o, o preocupada/o?	0.37	0.86	128.4%
g) Tiene mala digestión?	0.19	0.43	125.9%
h) Le cuesta pensar claramente?	0.11	0.45	325.0%
i) Se siente infeliz?	0.13	0.52	301.7%
j) Ha estado llorando más de lo normal?	0.10	0.48	380.0%
k) Encuentra difícil disfrutar de sus actividades diarias?	0.17	0.63	278.7%
l) Le cuesta tomar decisiones?	0.18	0.50	174.4%
m) Es muy difícil su trabajo diario?	0.19	0.29	48.3%
n) Se siente incapaz de tener un papel útil en la vida?	0.05	0.28	468.2%
o) Ha perdido interés en las cosas?	0.14	0.45	236.1%
p) Se siente una persona inútil?	0.06	0.26	364.0%
q) Le ha pasado por la mente terminar con su vida?	0.05	0.17	261.9%
r) Se siente cansada/o todo el tiempo?	0.24	0.50	108.3%
s) Tiene sensaciones desagradables en su estómago?	0.16	0.42	166.2%
t) Se cansa fácilmente?	0.23	0.55	137.1%
SRQ	3.06	8.60	181.1%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de nuestra encuesta a 451 despedidos.

8.- Conclusiones

Desde fines de 2015 a noviembre de 2016, más de 230.000 trabajadores perdieron su empleo o fueron suspendidos en Argentina, produciéndose de este modo un intenso proceso recesivo y regresivo sólo comparable a lo acontecido en 1976 (en términos distributivos) y a lo observado entre 1998 y 2002 (en materia de destrucción masiva de puestos de trabajo).

En este contexto particular, el objetivo de la presente investigación ha consistido en: 1) caracterizar sectorialmente dicha dinámica, combinando fuentes de información complementarias provenientes de cámaras empresariales, medios masivos de comunicación, registros administrativos oficiales y organizaciones sindicales; y 2) realizar una primera evaluación del impacto de este proceso sobre la salud física y mental de la población afectada, en base 451 encuestas a trabajadores despedidos entre noviembre de 2015 y junio de 2016.

Los datos examinados permiten dar cuenta de la puesta en marcha de una política de reestructuración económica que se orienta al disciplinamiento de la fuerza de trabajo, como piedra angular de un acelerado proceso de redistribución del ingreso del conjunto de la sociedad a un pequeño grupo de empresarios vinculados al complejo agroexportador, la cúpula industrial orientada al mercado externo, el sector financiero, las empresas de servicios públicos y los acreedores externos.

Esta política no sólo ha generado 232.286 despidos y suspensiones en sólo 12 meses, sino que ha dado lugar a un deterioro alarmante de la salud física y mental de la población

despedida. Desde diciembre de 2015 a la fecha, se produjeron 192.917 despidos y 39.369 suspensiones (mayoritariamente del sector privado, con una sobre-representación relativa de la construcción y la industria -especialmente de firmas textiles y metalmeccánicas-), lo que constituye el mayor y más intenso deterioro de las condiciones de trabajo desde la crisis de la Convertibilidad, y el primer evento de esta naturaleza que se verifica en nuestro país en ausencia de crisis o golpes de Estado.

Esta investigación, además de presentar la primera aproximación metodológicamente fundada a la cuantificación de la temática (ante el apagón del INDEC durante la primera mitad del año y la ausencia de estadísticas oficiales comparables y confiables), también constituye un aporte a la evaluación del impacto de los despidos sobre la salud física y mental de los afectados a través de la encuesta específica implementada. Entre los resultados más significativos para el total de la población examinada se destaca que los problemas de salud mental se triplicaron, y que los indicadores de salud física se deterioraron un 20,5%. Entre los subgrupos poblacionales más damnificados se encuentran las mujeres, mayores de 45 años, con elevado nivel educativo, jefas de hogares monoparentales y a cargo de familias numerosas.

En el caso específico del indicador de salud mental, llama la atención el notable incremento de indicadores asociados a cuadros depresivos, particularmente, el vinculado a la ideación suicida. Al analizar de manera desagregada los ítems del indicador relativo a la sintomatología de salud mental (en base al SRQ-20, Self-Reporting Questionnaire de la Organización Mundial de la Salud), se visualiza con claridad que los y las despedidos/as manifiestan vivencias estrechamente vinculadas a los estados depresivos esperables luego de despidos compulsivos, violentos y humillantes. En relación a esto último, resulta de particular importancia epidemiológica el hecho de que, en la muestra examinada, 1 de cada 6 encuestados reporte tener ideaciones suicidas después del despido.

Ante la continuidad y aceleración de una nueva ola de despidos recientemente anunciada oficialmente -y aplicada en primera instancia en el CONICET y el Ministerio de Educación de la Nación, a fines de diciembre de 2016-, es preciso tener en consideración la abundante evidencia que aporta al respecto la literatura científica.³¹ ante el advenimiento de la destrucción masiva de puestos de trabajo no sólo resulta indispensable combatir sus causas para detener y revertir los despidos, sino es esencial que se instrumente políticas de sostén para los damnificados, tanto en términos materiales como psicológicos.

Los despidos, el desempleo y la pérdida de la relación salarial provocan serios problemas de salud, con el agravante de que no siempre los cuidados de la salud psíquica y mental están cubiertos por las obras sociales o los servicios de medicina prepaga (porque la actual Ley de Riesgos del Trabajo no ha reconocido aún estos

³¹ Diversos estudios coinciden en la importancia de implementar políticas y programas de intervención con desocupados ya que varios de estos se asociaron con una mejora en la salud mental (Paul y Moser, 2009:276). La fuerte asociación entre desempleo, depresión y suicidio antes mencionado amerita y justifica el desarrollo de programas para ayudar a las personas a hacer frente a la falta de trabajo o recuperar el empleo. Existen pruebas convincentes de que el empleo ejerce una influencia protectora sobre la depresión y la salud mental en general y que mejores sistemas de protección del desempleo a mitigan el efecto del desempleo sobre el suicidio (Norstrom y Gronqvist, 2015)

Estos programas se orientan a encontrar empleo e incluyen servicios de empleo, capacitación en el mercado de trabajo y programas especiales para grupos vulnerables específicos.

Asimismo, la literatura recomienda brindar apoyo psicológico o consejería a aquellos que corren el riesgo de perder su empleo -o que han "sobrevivido"- así como a quienes están desempleados -tanto recientes como de largo plazo - (Morrell et al 1998; Proudfoot et al 1999; Rose et al 2012).

riesgos, demostrando una rémora respecto de los convenios y recomendaciones de la OIT ratificados por el estado argentino) y que los servicios públicos al respecto están siendo desmantelados o desfinanciados.

A su vez, si se tiene en cuenta que, solo los trabajadores registrados pueden acceder al subsidio por desempleo, y que quienes los que lo obtienen no logran cubrir con éste ni siquiera la canasta básica para el trabajador y sus familias.

Es por ello que resulta indispensable frenar por medios institucionales (haciendo uso de normas legales³²) y convencionales (comisiones paritarias de los convenios colectivos e trabajo) los despidos injustificados, invocando la difícil situación económica actual, la caída del PIB y de las ventas, y la apertura comercial indiscriminada que afecta fuertemente a las PyMES y a la economía social.

En este punto, la responsabilidad de las organizaciones sindicales es primordial para obtener estos resultados ante la postura refractaria o indiferente que han venido adoptando diversos funcionarios del gobierno nacional. La solución de fondo consiste en generar nuevos empleos, mediante una redistribución progresiva del ingreso que estimule la demanda y con ello la creación de nuevas empresas y la ampliación de las existentes, otorgando además (cuando fuese necesario) facilidades crediticias y medidas promocionales para el sostenimiento de los puestos de trabajo (preferentemente vinculados a desarrollos tecnológicos que contribuyan a enfrentar problemas de restricción externa en un mundo crecientemente proteccionista).

La severidad de los resultados encontrados en esta investigación, nos permite afirmar que de no mediar políticas macroeconómicas, laborales, sociales y de salud que reviertan la dinámica del empleo y combatan los efectos económicos y sanitarios ya generados, sobrevendrá un notable incremento tanto de la morbilidad como de la mortalidad por causas violentas (hetero y autoinflingidas) y evitables, de exclusiva responsabilidad de la política pública.

³² En este sentido, y ante el evidente fracaso de los 2 acuerdos informales entre gobierno y empresarios en materia de protección del empleo (el primero en mayo del corriente, seguido de más de 100.000 despidos, el segundo en noviembre de 2016, violado por el propio gobierno con despidos masivos hacia fines de diciembre del mismo año, ver http://www.clarin.com/sociedad/tomaron-sede-educacion-denuncian-despidos-masivos_0_H1TcK7QHx.html), emerge la necesidad de volver a impulsar medidas como la vetada ley "antidespidos" (https://es.scribd.com/doc/313189774/Proyecto-de-ley-antidespidos-aprobado-en-Camara-de-Diputados#download&from_embed) para evitar nuevas olas de destrucción masiva de puestos de trabajo mientras se examinan propuestas de fondo para impulsar la demanda agregada.

9.- Referencias bibliográficas

ALVARO-MECA A, KNEIB T, GIL-PRIETO R, GIL DE MIGUEL A (2013) Epidemiology of suicide in Spain, 1981–2008: a spatiotemporal analysis. *Public Health* 127(4):380–385.

ARAKAKI, A Y PACÍFICO, L. (2015), La EPH en su laberinto. Viejos y nuevos desafíos. Congreso Nacional de Estudios del Trabajo, ASET, Agosto de 2015, Buenos Aires.

BAKHLA, A. K., VERMA, V., HEMBRAM, M., PRAHARAJ, S. K., Y SINHA, V. K. (2013). Internal consistency and factor structure of 12-item general health questionnaire in visually impaired students. *Industrial psychiatry journal*, 22(2), 109.

BAKKE, E. (1934), *The unemployed man*. Dutton, New York.

BARDASI, E. Y FRANCESCANI, M. (2004). The impact of atypical employment on individual wellbeing: Evidence from a panel of British workers. *Social Science and Medicine*, 58, 1671-1688.

BARR B, TAYLOR-ROBINSON D, SCOTT-SAMUEL A, MCKEE M, STUCKLER D (2012) Suicides associated with the 2008–2010 economic recession in England: time trend analysis. *BMJ* 345:e5142

BARTOLL X, PALENCIA L, MALMUSI D, SUHRCKE M, BORRELL C (2014) The evolution of mental health in Spain during the economic crisis. *Eur J Public Health* 24(3):415–418

BAUMBACH A, GULIS G (2014) Impact of financial crisis on selected health outcomes in Europe. *Eur J Public Health* 24(3):399–403

BECCARIA, L. y LÓPEZ, N. (1996) (comp.), *Sin Trabajo. Las características del desempleo y sus efectos en la sociedad argentina*. UNICEF-LOZADA, Buenos Aires.

BLASCO, S. Y BRODATY, T. (2016), Chômage et santé mentale en France. *Économie et Statistique* n° 486-487, INSEE, Paris.

BRADFORD, W. Y LASTRAPES, W. (2014), A prescription for unemployment? Recessions and the demand for mental health drugs. *Health economics*, 23(11), 1301-1325.

BRENNER, M. (1973), *Mental illness and the economy*. Cambridge, Harvard University Press, Massachusetts.

BRENNER, M. (1977), “Health costs and benefits of economic policy”. *International Journal of Health Services*, 7, pp. 581-623.

BRENNER, M. (1979), *Mortality and the national economy. A review and the experience of England and Wales, 1936-1976*. The Lancet, Londres.

BRENNER, M. (1981), “Mortality and the national economy II: principal factors affecting post-war british mortality trends”. Paper WHO, Mónaco.

BREUER C (2015) Unemployment and suicide mortality: evidence from regional panel data in Europe. *Health Econ* 24(8):936–950

BROADHEAD, W., GEHLBACH, S., DE GRUY, F. y KAPLAN, B. (1988), “The Duke-UNC Functional Social Support Questionnaire: Measurement of social support in family medicine patients”. *Medical Care*, 26 (7): 709-721.

BURMAN, P. (1988), *Killing Time, Losing ground experience of unemployment*. Thompson, Toronto.

CAPLAN, R., COBB, S., FRENCH, J., VAN HARRISON, R., y PINNEAU, S. (1975), *Job demands and worker health*. Washington, D. C.: U.S. Department of Health, Education and Welfare.

CEPA (2016a), “Desigualdad. Un cambio con ganadores y perdedores”, Octubre, Buenos Aires. Disponible en: <http://centrocepa.com.ar/desigualdad-un-cambio-con-ganadores-y-perdedores-octubre-2016/>.

CEPA (2016b), “Entre la reapertura de paritarias y el bono de fin de año. Análisis de los principales convenios en la negociación colectiva del período 2015-2017”, Octubre, Buenos Aires. Disponible en: <http://centrocepa.com.ar/entre-la-reapertura-de-paritarias-y-el-bono-de-fin-de-ano/>

CEPA (2016c), “Septiembre 2016: reapertura paritaria o bono de fin de año, el dilema de la conflictividad laboral”, Septiembre, Buenos Aires. Disponible en: <http://centrocepa.com.ar/conflictividad-septiembre-2016-reapertura-paritaria-o-bono-de-fin-de-ano-el-dilema-de-la-conflictividad/>

COOK, D. y otros (1982), *Health of unemployment in middle-age men in Great Britain*. The Lancet, Londres.

COOPERSMITH, S. (1976), *The Antecedentes of Self Esteem*. San Francisco: H. Freeman.

CRONBACH LJ. [Coefficient alpha and the internal structure of tests. Psychometrika. 1951;16:297–334](#)

FRENCH, M. T., Y DAVALOS, M. E. (2011), This recession is wearing me out! Health-related quality of life and economic downturns. *Journal of Mental Health Policy and Economics*, 14.

DE VOGLI R, VIENO A, LENZI M (2014) [Mortality due to mental and behavioral disorders associated with the Great Recession \(2008–2010\) in Italy: a time trend analysis. Eur J Public Health 24\(3\):419–421](#)

DEJOURS, C Y BEGUE, F. (2009) *Suicide au travail: que faire?* PUF, Francia

DEJOURS, C. y MOLINIER, P. (1994), “Le travail comme énigme”. *Sociologie du travail*, vol. XXXVI, n ° H.S. 94, septiembre, pp. 35-44.

DURKHEIM, E. (1951). *Suicide: a study in sociology [1897](1951)*. Traducido por JA Spaulding y G. Simpson (Glencoe, Illinois: The Free Press).

ECONOMOU M, MADIANOS M, PEPOU LE, PATELAKIS A, STEFANIS CN (2013) Major depression in the era of economic crisis: a replication of a cross-sectional study across Greece. *J Affect Disord* 145(3):308–314

ECONOMOU M, MADIANOS M, PEPOU LE, THELERITIS C, PATELAKIS A, STEFANIS C (2013) Suicidal ideation and reported suicide attempts in Greece during the economic crisis. *World Psychiatry* 12(1):53–59

FAGIN, L. y LITTLE, E. (1981), *Unemployment and health in families case studies based on family interview. A pilot study*. Department of Health and Social Security, Londres.

FOUNTOULAKIS KN, KAWOHL W, THEODORAKIS PN, KERKHOF AJ, NAVICKAS A, HOSCHL C ET AL (2014) Relationship of suicide rates to economic variables in Europe: 2000–2011. *Br J Psychiatry* 205(6):486–496

FOWERS, B. (1994), “Perceived control, illness status, stress, and adjustment to cardiac illness”. *The Journal of Psychology*, 128. (5). 567-576.

FOX, A. y GOLDBLATT, P. (1982), *OPCS. Longitudinal Study 1972-75*. LS, 1, HMSO, Londres.

FRYER, D. (1986), "Employment deprivation and personal agency during unemployment: A critical discussion of Jahoda's explanation of the psychological effects of unemployment". *Social Behavior*, 1, 3-23.

GARCY AM, VAGERO D (2013) Unemployment and suicide during and after a deep recession: a longitudinal study of 3.4 million Swedish men and women. *Am J Public Health* 103(6):1031-1038

GOLDBERG, D. y WILLIAMS, P. (1988), *An users guide to the General Health questionnaire*. NFER-NELSON: Windsor.

GOLDSMITH, A., VEUM, J. y DARITY, W. (1996), "The impact of labor force history on self-esteem and its components parts, anxiety, alienation and depression". *Journal of Economic Psychology*, 17, pp. 183-220.

GORZ, A. (1998), *Miserias del presente, riqueza de lo posible*. Paidós, Buenos Aires.

GREENBERGER, D. y STRASSER, S. (1986), "The development and application of a model of personal control in organizations". *Academy of Management Review*, 11, 164-177.

GRUBER, J. (1999), "The wealth of unemployed: adequacy and implications for unemployment insurance". NBER Working Paper 7348.

HAMMER, T. (1993), "Unemployment and mental health among young people: a longitudinal study". *Journal of Adolescence*, 16, pp. 407-20.

HAMMER, T. (2000), "Mental health and social exclusion among unemployed youth in Scandinavia. A comparative study". *International Journal of Social Welfare*, 9, pp. 53-63.

HAUKSDOTTIR A, MCCLURE C, JONSSON SH, OLAFSSON O, VALDIMARSDOTTIR UA (2013) Increased stress among women following an economic collapse—a prospective cohort study. *Am J Epidemiol* 2013(02/15):979-988

HENDRIK SCHMITZ - Why are the unemployed in worse health? The causal effect of unemployment on health - En : *Labour Economics* 18 (2011) 71-78

HENSON, ROBIN Y KYLE ROBERTS. 2006. Exploratory factor analysis reporting practices in published research. *Advances in social science methodology*, 66 (3): 393-416.

HENSON, ROBIN. 2001. Understanding internal consistency reliability estimates: A conceptual primer on Coefficient Alpha. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 34 (3): 177-188.

HUSAIN, N., CHAUDHRY, I. B., AFRIDI, M. A., TOMENSON, B., Y CREED, F. (2007). Life stress and depression in a tribal area of Pakistan. *The British Journal of Psychiatry*, 190(1), 36-41.

JACKSON, P. y WARR, P. (1983), *Self-esteem and unemployment among young workers*. Le Travail Humain, París.

JAHODA, M. (1981), "Work, employment and unemployment: values, theories and approaches in social research". *American Psychology*, 36, pp. 184-91.

JAHODA, M. (1982), *Employment and Unemployment. A Social-Psychological Analysis*. Cambridge: Cambridge University Press.

JAHODA, M. (1988), "Economic recession and mental health: some conceptual issues". *Journal of Sociological Issues*, 44, pp.13-23.

JAHODA, M., LAZARFELD, P. y ZEISEL, H. (1933), *Marienthal, The sociology of an unemployment community*. Tavistock, Londres.

JIHYUNG HONG, MARTIN KNAPP, ALISTAIR MCGUIRE (2011) Income-related inequalities in the prevalence of depression and suicidal behaviour: a 10-year trend following economic crisis World Psychiatry 2011;10:40-44

KASL, S. y COBB, S. (1971), "Some physical and mental health effects of job loss". *Pak. Med. Forum*, 4.

KATIKIR MAKI N, MARTIKAINEN P (2012) A register-based study on excess suicide mortality among unemployed men and women during different levels of unemployment in Finland. *J Epidemiol Community Health* 66(4):302–307

KATIKIREDDI SV, NIEDZWIEDZ CL, POPHAM F (2012) Trends in population mental health before and after the 2008 recession:a repeat cross-sectional analysis of the 1991–2010 Health Surveys of England. *BMJ Open* 2(5):1–9

KIVIMÄKI, M., VAHTERA, J., FERRIE, J. E., HEMINGWAY, H., Y PENTTI, J. (2001). Organisational downsizing and musculoskeletal problems in employees: A prospective study. *Occupational & Environmental Medicine*, 58(12), 811-7.

KOMAROVSKY, M. (1940), *The unemployed man and his family*. Dryden Press, New York.

KONTAXAKIS V, PAPASLANIS T, HAVAKI-KONTAXAKI B, TSOUVELAS G, GIOTAKOS O, PAPADIMITRIOU GN (2013) Suicide in Greece: 2001-2011. *Psychiatriki* 24(3):170–174

LAANANI M, GHOSN W, JOUGLA E, REY G (2015) Impact of unemployment variations on suicide mortality in Western European countries (2000–2010). *J Epidemiol Community Health* 69(2):103–109

LAVOIE, M., Y STOCKHAMMER, E. (2013). Wage-led growth: Concept, theories and policies. In *Wage-led Growth* (pp. 13-39). Palgrave Macmillan UK.

LEE S, GUO WJ, TSANG A, MAK AD, WU J, NG KL ET AL (2010) Evidence for the 2008 economic crisis exacerbating depression in Hong Kong. *J Affect Disord* 126(1–2):125–133

LO VUOLO, R. L., BARBEITO, A., PAUTASSI, L., Y RODRÍGUEZ, C. (1999). La pobreza... de la política contra la pobreza. Miño y Dávila.

LOPEZ BERNAL JA, GASPARRINI A, ARTUNDO CM, MCKEE M (2013) The effect of the late 2000s financial crisis on suicides in Spain: an interrupted time-series analysis. Eur J Public Health 23(5):732–736

LUNDBERG, S. (1985), "The added worker effect". *Journal of Labor Economics*, Vol. 3, No. 1, pp. 11-37.

LUO F, FLORENCE CS, QUISPE-AGNOLI M, OUYANG L, CROSBY AE (2011) Impact of business cycles on US suicide rates, 1928–2007. *Am J Public Health* 101(6):1139–1146

MÄKI, N., Y MARTIKAINEN, P. (2012). A register-based study on excess suicide mortality among unemployed men and women during different levels of unemployment in Finland. *Journal of epidemiology and community health*, 66(4), 302-307.

MARI, J. y WILLIAMS, P. (1985), "A comparison of the validity of two psychiatric screening questionnaires (GHQ-12 and SRQ-20) in Brazil, using Relative Operating Characteristic (ROC) analysis". *Psychological Medicine*, 15, 651-59.

MEDA, D. (1995), *Le travail. Une valeur en voie de disparition*. Alto. Aubier, Paris.

MORGENSTERN, R. D., Y BARRETT, N. S. (1974). The retrospective bias in unemployment reporting by sex, race and age. *Journal of the American Statistical Association*, 69(346), 355-357.

- MORRELL SL, TAYLOR RJ, KERR CB (1998) Jobless. Unemployment and young people's health. Med J Aust 168(5):236–240
- MORRIS, I. y TITMUS, R. (1944), *Health and social change: a recent history of rheumatic heart disease*. Medical Officer, Londres.
- NEFFA, J. (2003), *El trabajo humano*. Buenos Aires: Asociación Trabajo y Sociedad, CEIL-PIETTE del CONICET.
- NEFFA, J., FELIZ, M., PANIGO, D. y PEREZ, P. (2006), Teorías económicas sobre el mercado de trabajo I. Marxistas y keynesianos . Fondo de Cultura Económica/CEIL-PIETTE/Trabajo y Sociedad, Buenos Aires.
- NEFFA, J., ALBANO, J., SALAS, J., PEREZ, P. Y TOLEDO, F. (2007a), Teorías económicas sobre el mercado de trabajo II. Neoclásicos y nuevos keynesianos . Fondo de Cultura Económica/CEIL-PIETTE/Trabajo y Sociedad, Buenos Aires.
- NEFFA, J., Y EYMARD-DUVERNAY, F. (2007b), Teorías económicas sobre el mercado de trabajo III. Análisis institucionalistas. Fondo de Cultura Económica/CEIL-PIETTE/Trabajo y Sociedad, Buenos Aires.
- NEFFA, J., PANIGO, D. y PEREZ, P. (2000), *Actividad, empleo y desempleo. Conceptos y definiciones*. Asociación Trabajo y Sociedad/Ceil-Piette del Conicet; Buenos Aires.
- NORSTROM T, GRONQVIST H (2015) The Great Recession, unemployment and suicide. *J Epidemiol Community Health* 69(2):110–116
- OFFE, C. (1985), *Disorganised Capitalism*. Cambridge, Ed. Polity Press.
- OFFE, C. (1992). *La sociedad del trabajo. Problemas estructurales y perspectivas de futuro*. Madrid: Alianza.
- OSTHUS, S. (2007). For better or worse? Workplace changes and the health and well-being of Norwegian workers. *Work, Employment & Society*, 21(4), 731-750.
- PANIGO, D. (2013), Efectos no lineales de la duración del desempleo sobre la desigualdad, la pobreza y la salud mental en la provincia de Buenos Aires. Editorial de la Universidad Nacional de Moreno, Moreno, Argentina.
- PANIGO, D., MONTEAGUDO, M., ROSANOVICH, S. Y GARCÍA-DÍAZ, F. (2016), El impacto asimétrico de la aceleración inflacionaria en Argentina (2015-2016), Manuscrito.
- PAUL, K. y MOSER, K. (2006) Incongruence as an explanation for the negative mental health effects of unemployment: Meta-analytic evidence. Journal of Occupational and Organizational Psychology 79: 595–621.
- PAUL, K. y MOSER, K. (2009) Unemployment impairs mental health: Metaanalyses. Journal of Vocational Behavior 74: 264–282.
- PEARLING, L. y SCHOOLER, C. (1978), “The structure of coping”. *Journal of Health and Social Behavior*, 19, pp. 2-21.
- POMPILI M, VICHI M, INNAMORATI M, LESTER D, YANG B, DE LEO D ET AL (2014) Suicide in Italy during a time of economic recession: some recent data related to age and gender based on a nationwide register study. *Health Soc Care Community* 22(4):361–367
- PROUDFOOT J, GRAY J, CARSON J, GUEST D, DUNN G (1999) Psychological training improves mental health and job-finding among unemployed people. *Int Arch Occup Environ Health* 72(Suppl):S40–S42

REEVES A, MCKEE M, GUNNELL D, CHANG SS, BASU S, BARR B ET AL (2015) Economic shocks, resilience, and male suicides in the Great Recession: cross-national analysis of 20 EU countries. *Eur J Public Health* 25(3):404–409

RIFKIN, J. (1997). *El fin del trabajo. Nuevas tecnologías contra puestos de trabajo: el nacimiento de una nueva era*. Buenos Aires: Paidós

ROSE VK, PERZ J, HARRIS E (2012) Vocationally oriented cognitive behavioural training for the very long-term unemployed. *Occup Med (Lond)* 62(4):298–300

ROSENBERG, M. (1965), *Society and the adolescent self-image*. Princeton, NJ.: Princeton University Press.

SAPINHO, D., CHAN-CHEE, C., BRIFFAULT, X., GUIGNARD, R., Y BECK, F. (2008). Mesure de l'épisode dépressif majeur en population générale: apports et limites des outils. *Bulletin épidémiologique hebdomadaire*, (35-36), 314-317.

SEABROOK, J. (1982). *Working-class childhood*. Gollancz.

SCHMITZ, H. (2011). Why are the unemployed in worse health? The causal effect of unemployment on health. *Labour Economics*, 18(1), 71-78.

STERN, J. (1981), “Unemployment and its impact on morbidity and mortality”. Discussion paper 93, Center of Labour Economics, Londres

STOLKINER, A. (1994), “Tiempos Posmodernos : Procesos de Ajuste y Salud Mental”. En Saidón, O y Troianovsky, P. (comp.): *Políticas en Salud Mental.*, Editorial Lugar, Bs As.

STUCKLER, KING Y MCKEE (2009) realizaron un estudio sobre las relaciones entre privatizaciones masivas y tasas de mortalidad en los países postcomunistas, en 25 países, y encontraron que dichos programas de privatización se asociaron a un aumento del 12.8% de la mortalidad en los hombres adultos.

TAVAKOL, M., Y DENNICK, R. (2011). Making sense of Cronbach s alpha. *International journal of medical education*, 2, 53.

THEKISO TB, HERON EA, MASOOD B, MURPHY M, MCLOUGHLIN DM, KENNEDY N (2013) Mauling of the “Celtic Tiger”: clinical characteristics and outcome of first-episode depression secondary to the economic recession in Ireland. *J Affect Disord* 151(2):455–460 65. Catalano R, Dooley

THOMAS K, GUNNELL D (2010) Suicide in England and Wales 1861–2007: a time-trends analysis. *Int J Epidemiol* 39(6):1464–1475

TIFFANY, D., COWAN, J. y TIFFANY, P. (1970), *The unemployed, a social psychological portrait*. Prentice Hall, Englewood, Cliffs, New Jersey.

TURNER, M. (1983), *Stuck! Unemployed people talk to Michele Turner*. Penguin, Melbourne.

TURNER, R. y MARINO, F. (1994), “Social support and social structure: a Descriptive Epidemiology”. *Journal of Health and Social Behavior*, V.35, 3, pp.193-212.

WANG J, SMAILES E, SAREEN J, FICK GH, SCHMITZ N, PATTEN SB (2010) The prevalence of mental disorders in the working population over the period of global economic crisis. *Can J Psychiatry* 55(9):598–605.

WARR, P. (1984), “Unemployment and cognitive difficulties”. *British Journal of Clinical Psychology*, Londres.

WARR, P. y JACKSON, P. (1987), “Adapting to the unemployment role: a longitudinal investigation”. *Social Science and Medicine*, 25, pp. 1219-24.

WEBER, A., HÖRMANN, G., Y HEIPERTZ, W. (2007). Unemployment and health—A public health perspective. Dtsch Arztebl, 104(43), 2957-62.

WLOSKO, M (2014) “Malestar y sufrimiento en el trabajo: el frágil equilibrio”. En: Stecher, A. Y Godoy, L. (Eds.) *Transformaciones del Trabajo, Subjetividad e identidades. Lecturas Psicosociales desde Chile y América Latina*. Ril Editores, Santiago de Chile. ISBN 978-956-01-0087-0 (392 págs.) (Págs. 343 a 367).

10.- ANEXOS

10.1.- Metodología para el relevamientos de datos de despidos de fuentes complementarias

La serie de despidos y suspensiones que se extiende desde diciembre 2015 hasta noviembre 2016 (último dato disponible) fue elaborada por el Equipo de Estudios Laborales del Centro de Economía Política Argentina (CEPA) sobre datos de diversas fuentes, tanto primarias –con testimonios de trabajadores en primera persona- como secundarias, a partir de información periodística que cubrió en distintos puntos del país movilizaciones, denuncias, concentraciones frente a la administración pública y/o empresas, y en general, distintos hechos de conflictividad socio-sindical que revelaron una situación de pérdida de puestos de trabajo o suspensiones de trabajadores. Adicionalmente, se consultaron fuentes sindicales que aportaron datos agregados sectoriales sobre cantidad de despidos y suspensiones en cada rama de actividad o en empresas específicas.

A continuación se efectúa un detalle de fuentes utilizadas en el relevamiento:

Gremiales - Centrales sindicales: CTA y CTA Autónoma -distintas seccionales-; CGT -distintas seccionales-.

Gremiales – Sindicatos, representantes sindicales y comisiones internas: ATE (distintas seccionales); Sindicato de Empleados de Comercio (seccionales Rosario y San Juan); Unión Obrera Metalúrgica (UOM, diversas seccionales: Campana, Villa Constitución, Rosario, La Matanza, Valentín Alsina, Ensenada, San Luis, entre otras); Sindicato de Mecánicos de Córdoba; Sindicato de Mecánicos y Afines del Transporte Automotor (SMATA); Asociación de Personal Aeronáutico; Asociación Bancaria; Federación Obrera Ceramista; UOCRA; La Fraternidad; Sindicato de la Carne; Asociación de Prensa de Santa Fe; Sindicato Argentino de Televisión Telecomunicaciones, Servicios Audiovisuales, Interactivos y de Datos (SATSAD); Círculo Sindical de la Prensa y la Comunicación de Córdoba (CISPREN); Sindicato Único de Trabajadores del Neumático (SUTNA); Asociación Mendocina de Profesionales de la Salud (AMPROS); Sindicato Regional Río Tercero; Federación Marítima, Portuaria y de la Industria Naval (FeMPINRA); UECARA (Unión Empleados de la Construcción y Afines de la República Argentina); Sindicato De Trabajadores Municipales de Neuquén (SITRAMUNE); Unión de Trabajadores de la Educación de Río Negro (UnTER); Asociación de Agentes de Propaganda Médica; Federación Marítima, Portuaria y de la Industria Naval (FeMPINRA); Asociación de Prensa de Santa Fe; Asociación de Personal Aeronáutico; Círculo de la Prensa de Santiago del Estero; Sindicato de mecánicos de Córdoba; Federación Argentina de Trabajadores de Prensa (FATPREN); Asociación de Periodistas de Corrientes (APC); Sindicato de Marineros Unidos; Unión de Colectiveros de la R.A.; ATE ORSNA (Organismo Regulador del Sistema Nacional de Aeropuertos); Sindicato de Trabajadores de Comercio (SITRACOM); Sindicato de los Panaderos; Sindicato Argentino de Docentes Privados (SADOP); Sindicato de Trabajadores de la Industria de la Alimentación; Sindicato Obrero de la Industria Maderera de Eldorado (SOIME); Unión de Cortadores de la Indumentaria; Asociación Obrera Textil (AOT); Asociación de Docentes, Investigadores y Creadores; Sindicato de Empleados Públicos de la Provincia de Córdoba; Sindicato Regional de Luz y Fuerza (Río Tercero); Sindicato Unidos Portuarios Argentinos (SUPA); Sindicato Encargados

Apuntadores Marítimos y Afines de la República Argentina (SEAMARA); Sindicato de Aceros Zapla; Sindicato de Empleados Textiles (SETIA); Sindicato Obrero de la Industria del Vestido (SOIVA); Federación de Obreros y Empleados Vitivinícolas y Afines (Foeva); Sindicato de Petróleo y Gas Privado de Río Negro, Neuquén y La Pampa; Unión Personal de Juegos y Casinos de Mendoza; Sindicato de Trabajadores Químicos y Petroquímicos (SUTRAQUYP); Asociación Sindical de Profesionales de la Salud de la Provincia de Buenos Aires (CICOP); Federación de Trabajadores de la Energía, la Industria, los Servicios y Afines de Argentina (FETIA); UPCN; Sindicato de Prensa de Rosario, Sindicato de Trabajadores del Calzado; Federación de Trabajadores del Tabaco; Sindicato Ceramista de Olavarria (SOECO); Unión de Trabajadores de la Industria del Calzado de la República Argentina (UTRICA).

Trabajadores: Trabajadores tercerizados de ATEMYS- Siderca; Trabajadores de Tenaris SIAT; Trabajadores de Bambi – Rosario; Delegados de Swift; Trabajadores autoconvocados de Aguaray; Trabajadores petroleros de Santa Cruz; Trabajadoras de Kromberg & Schubert; Trabajadores de CENCOSUD; Trabajadores de Cervecería Quilmes; Delegados de Ricedal Alimentos (Chabás); Empleados de COTO Mar del Plata; Trabajadores de Cresta Roja; Referentes del sindicato de Trabajadores de la ANSeS (SECASFPI); Empleados de la Secretaría Nacional De la Niñez; Asamblea de Trabajadores Precarizados.

Fuentes periodísticas: Página/12; Clarín; La Nación; Crónica; Ámbito Financiero; Infonews.com; La izquierda diario; Diario Veloz; Infogremiales; ramalloinforma.com; Periódico Digital; Mundo Empresarial; Página web “Mapa de la resistencia y los despidos”; Diario Resistencia; <http://www.notinac.com.ar>, entre muchos otros. Los datos de las fuentes periodísticas fueron cruzados con los de las fuentes alternativas para validar su autenticidad (debido a la aparición de noticias con datos inexactos).

Cámaras empresarias: Asociación de Fabricantes de Automotores (ADEFSA); Cámara de la Industria Textil de Luján; Asociación Argentina de Empleados de Marina Mercante (ALEMM); Cámara de Industriales Panaderos de la Ciudad de Buenos Aires

Instituciones de investigación: Observatorio del Derecho Social, UCA.

Otras: Fuentes de la Biblioteca Nacional; Instituto Provincial de Juegos y Casinos, Municipio de Fray Luis Beltrán; PCR; PTS; Partido Obrero; Delegación Corrientes de la secretaría de Agricultura Familiar; Secretaría de Deportes

Tabla 10.1.1.- Principales casos de despidos cubiertos por los medios masivos de comunicación desde diciembre de 2015

Empleador	Sector	Actividad principal	Provincia/Localidad	Despidos	Fecha	Link Nota
Cresta Roja	Agroindustria	Empresa agroindustrial líder en el sector avícola del país	Ezeiza/ Prov. De Buenos Aires	5000	18 de enero de 2016	http://www.iprofesional.com/notas/226069-Sube-el-despidmetro-en-pleno-verano-ms-organismos-pblicos-y-empresas-recortan-puestos-de-trabajo
Municipalidad de La Plata	Sector Público	Tareas municipales	La Plata/ Prov. De Buenos Aires	3000	7 de enero de 2016	http://www.periodismo365.com/2016/01/video-despiden-mas-de-tres-mil.html
YPF (Yacimientos Petroliferos Fiscales)	Industria Petrolera y Gasifera	Exploración, explotación, destilación, distribución y venta de petróleo y sus productos derivados	Neuquén/ Río Negro	2500	24 de abril de 2016	http://www.lapoliticaonline.com/nota/97197/
Central Nuclear Atucha II	Industria de la Construcción	Construcción para el sector energético	Zárate/ Prov. De Buenos Aires	2400	15 de abril de 2016	http://www.eldestapeweb.com/estallo-el-conflicto-atucha-despidieron-2400-trabajadores-n16534
Empresas varias	Industria de la Construcción	-	-	2000	18 de enero de 2016	http://www.iprofesional.com/notas/226069-Sube-el-despidmetro-en-pleno-verano-ms-organismos-pblicos-y-empresas-recortan-puestos-de-trabajo
Plan Argentina Trabaja, Ministerio de Desarrollo Social	Sector Público	Los cooperativistas realizaban trabajos destinados al bienestar social.	Prov. De Buenos Aires	2000	15 de diciembre de 2015	http://www.telam.com.ar/notas/201512/130202-ex-esma-despidos-cooperativistas-protesta.html
Austral Construcciones	Industria de la Construcción	Obra pública	Río Gallegos/ Santa Cruz	1800	18 de enero de 2016	http://www.iprofesional.com/notas/226069-Sube-el-despidmetro-en-pleno-verano-ms-organismos-pblicos-y-empresas-recortan-puestos-de-trabajo
YPF (Yacimientos Petroliferos Fiscales)	Industria Petrolera y Gasifera	exploración, explotación, destilación, distribución y venta de petróleo y sus productos derivados	Neuquén	1700	4 de diciembre de 2016	http://www.cronista.com/economiapolitica/Petroleros-realizaran-paro-por-los-despidos-en-YPF-20161204-0011.html
Conectar Igualdad	Sector Público		Todo el país	1000	29 de enero de 2016	http://www.eldestapeweb.com/denuncian-el-cierre-del-plan-conectar-igualdad-y-echan-sus-mil-empleados-n15359

Tabla 10.1.1.- Principales casos de despidos cubiertos por los medios masivos de comunicación desde diciembre de 2015 (cont.)

Empleador	Sector	Actividad principal	Provincia/Localidad	Despidos	Fecha	Link Nota
Renatea (Registro Nacional de Trabajadores y Empleadores Agrarios) Empresas contratistas de Ternium SIDERAR/ TENARIS	Sector Público	Fiscalización del Trabajo Rural	Nivel Nacional	800	19 de mayo de 2016	http://www.eldestapeweb.com/son-800-los-despidos-el-ente-encargado-fiscalizar-el-trabajo-rural-n17444
Siderca SAIC/ TENARIS	Industria Siderúrgica	-	Ramallo/Buenos Aires	700	4 de marzo de 2016	http://www.diarioregistrado.com/politica/siderar-despidio-a-700-personas_a56d99a15a74f005d20e40f6b
Hospital Posadas	Salud	-	El Palomar/ Prov. De Buenos Aires	600	17 de diciembre de 2015	http://www.cronica.com.ar/article/details/50320/la-uom-marcha-por-los-600-despidos-en-techint http://www.ambito.com/diario/833896-advertencia-si-abren-la-importacion-cierra-siderca
Tecpetrol	Industria Petrolera y Gasífera	Exploración y producción de petróleo y gas, y transporte y distribución de gas.	El Tordillo/ Chubut	500	15 de marzo de 2016	http://www.eldesapeweb.com/despидieron-600-trabajadores-del-hospital-posadas-n15692 http://www.iprofesional.com/notas/226069-Sube-el-despidmetro-en-pleno-verano-ms-organismos-pblicos-y-empresas-recortan-puestos-de-trabajo
Ministerio de Cultura	Sector Público	-	C.A.B.A	500	18 de enero de 2016	http://www.eldesapeweb.com/masivos-despidos-el-ministerio-cultura-echaron-casi-500-trabajadores-n14362
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos	Sector Público	-	C.A.B.A	498	29 de enero de 2016	http://portaldenoticias.com.ar/2016/01/26/ya-son-500-los-despidos-en-el-ministerio-de-justicia/
Ar-Zinc, Grupo Glencore Internacional AG	Industria Química	productora de ácido sulfúrico y zinc electrolítico	Fray Luis Beltrán/ Santa Fé	400	26 de febrero de 2016	http://www.lacapital.com.ar/se-confirio-el-cierre-ar-zinc-400-empleados-quedan-trabajo-n502366
Iatec- Grupo Mirgor	Industria electrónica	Fabricación/ensamb le de teléfonos celulares	Tierra del Fuego	340	20 de abril de 2016	http://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-297376-2016-04-20.html

Tabla 10.1.1.- Principales casos de despidos cubiertos por los medios masivos de comunicación desde diciembre de 2015 (cont.)

Empleador	Sector	Actividad principal	Provincia/Localidad	Despidos	Fecha	Link Nota
Pecom Energía	Industria Petrolera y Gasífera	Desarrolla Servicios y Obras para la industria del petróleo y el gas	Cerro Dragón/ Chubut	270	29 de noviembre de 2016	http://www.adnsur.com.ar/2016/11/piquetes-yacimientos-despidos-pecom/
Expofrut Argentina	Agroindustria	Empresa líder en producción, empaque y comercialización de frutas y hortalizas frescas de Argentina	General Roca y Allen/ Río Negro	260	14 de octubre de 2016	http://www.eldestapeweb.com/la-mayor-productora-frutas-cerros-dos-plantas-y-echo-260-empleados-n21752
Brighstar	Industria electrónica	Fabricación/ensamble de teléfonos celulares	Tierra del Fuego	258	20 de abril de 2016	http://www.politicargentina.com/notas/201604/13261-denuncian-despidos-en-la-industria-electronica-de-tierra-del-fuego.html
Municipalidad de Morón	Sector Público	Tareas municipales	Morón/ Prov. De Buenos Aires	250	27 de enero de 2016	http://www.diarioregistrado.com/conurbano-registrado/el-marido-de-vidal-despide-a-250-trabajadores-municipales-de-moron_a56afc3107e7f86ae3499e9f6
Biblioteca Nacional	Sector Público	-	C.A.B.A	240	22 de marzo de 2016	http://www.lapoliticaonline.com/nota/96585/
Sol Líneas Aéreas	Transporte	Transporte aéreo	Rosario/ Santa Fé; C.A.B.A	220	30 de marzo de 2016	http://www.lanacion.com.ar/1884450-inminente-cese-de-operaciones-de-sol-la-empresa-mando-los-telegramas-de-despidos
Ministerio de Educación y Deportes	Sector Público	-	C.A.B.A	200	4 de julio de 2016	http://www.eltribuno.info/despiden-200-trabajadores-del-ministerio-educacion-la-nacion-n732893
Programa Consumo Protegido, Secretaria de Comercio	Sector Público	fue inaugurado en el 2015 con el objetivo de que los consumidores tengan una vía sencilla para presentar reclamos contra las empresas	C.A.B.A	200	5 de marzo de 2016	http://www.lapoliticaonline.com/nota/96262/

Tabla 10.1.1.- Principales casos de despidos cubiertos por los medios masivos de comunicación desde diciembre de 2015 (cont.)

Empleador	Sector	Actividad principal	Provincia/Localidad	Despidos	Fecha	Link Nota
Herzo	Industria Textil	pyme de capitales nacionales proveedora de la marca alemana Puma	Concarán/ San Luis	200	30 de noviembre de 2016	http://www.cronista.com/negocios/Cerro-una-fabrica-de-calzado-proveedora-de-Puma-en-San-Luis-20161201-0039.html
Edesur	Sector Energético	Distribuidor de energía eléctrica	Prov. De Buenos Aires	200	28 de julio de 2016	https://www.pagina12.com.ar/diario/ultimas/20-305450-2016-07-28.html
Municipalidad de Unquillo	Sector Público	Tareas municipales	Unquillo/ Córdoba	182	31 de diciembre de 2015	http://www.cadena3.com/contenido/2015/12/31/Intendente-de-Unquillo-justifico-el-despido-de-182-empleados-156437.asp
Paraná Metal	Industria Metalúrgica/ Industria de Autopartes	Producción de piezas y partes fundidas para la industria automotriz Líder en fabricación	Santa Fe	180	18 de enero de 2016	http://www.iprofesional.com/notas/226069-Sube-el-despidometro-en-pleno-verano-ms-organismos-pblicos-y-empresas-recortan-puestos-de-trabajo
Ferrum	Industria manufacturera	de sanitarios y grifería en Argentina Empresai	Pilar/ Prov. De Buenos Aires	180	17 de junio de 2016	https://notas.org.ar/2016/06/17/crecen-despidos-distritos-zona-norte/
Fueguina S.A. (IFSA)	Industria electrónica	nformática que forma parte del grupo BGH	Tierra del Fuego	162	22 de diciembre de 2016	http://www.losandes.com.ar/article/cerro-en-tierra-del-fuego-una-empresa-del-grupo-bgh-y-162-personas-se-quedan-sin-trabajo
Sadesa	Industria del Cuero y las Curtiembres	Curtiembre vegetal	Las Toscas/Santa Fe	152	21 de enero de 2016	http://www.rosarioplus.com/ensacoycorbata/Los-despidos-en-el-sector-privado-ya-afectan-al-interior-santafesino-20160128-0021.html
Metal 1	Destilería	Mantenimiento integral de oleoductos, gasoductos, entre otros.	Lujan de Cuyo/Mendoza	150	8 de junio de 2016	http://www.pagina12.com.ar/diario/ultimas/20-301282-2016-06-08.html
Tecplata	Transporte	Transporte marítimo y terrestre de contenedores	La Plata/ Prov. De Buenos Aires	140	29 de marzo de 2016	https://notas.org.ar/2016/04/01/breves-sindicales-mas-despidos-sector-privado/

Tabla 10.1.1.- Principales casos de despidos cubiertos por los medios masivos de comunicación desde diciembre de 2015 (cont.)

Empleador	Sector	Actividad principal	Provincia/Localidad	Despidos	Fecha	Link Nota
Dirección General de Fabricaciones Militares	Sector Público/ Industria Militar	Empresa pública destinada a la fabricación de municiones, chalecos antibalas, vagones de carga Es uno de los líderes mundiales en la producción de tejido denim	C.A.B.A	140	29 de enero de 2016	http://www.eldestapeweb.com/masivos-despidos-el-ministerio-cultura-echaron-casi-500-trabajadores-n14362
Tavex Santista (ex Gafa)	Industria Textil	Es uno de los líderes mundiales en la producción de tejido denim	Tucumán	140	6 de diciembre de 2016	http://www.lagaceta.com.ar/nota/710476/economia/cesantias-finalizacion-contratos-tavex-se-desvincula-140-empleados.html
Grupo CN23	Audiovisual y medios de comunicación	Señal de noticias de televisión	Emisión a nivel nacional	136	29 de febrero de 2016	http://www.pagina12.com.ar/diario/ultimas/20-293501-2016-02-29.html
Carraro Argentina	Industria de Agropartes	fabricación de ejes y transmisiones para máquinas agrícolas	Haedo/Buenos Aires	135	18 de marzo de 2016	http://www.diarioregistrado.com/conurbano-registrado/denuncian-135-despidos-en-una-autopartista-de-haedo_a56eb8b8d484259fc626e0685
DeporTV	Audiovisual y medios de comunicación	Señal de noticias de televisión	C.A.B.A	120	20 de enero de 2016	http://www.eldestapeweb.com/despiden-todos-los-empleados-deportv-y-levantan-su-programacion-n14110
Grupo Canale Argentina	Agroindustria	Industrialización de frutas y legumbres	Tupungato/ Mendoza	120	29 de mayo de 2016	http://www.pagina12.com.ar/diario/economia/2-300506-2016-05-29.html
Avenida. Com	Comercio electrónico	Sitio de compras on line	Tortuguitas/ Prov. De Buenos Aires	120	5 de diciembre de 2016	http://www.puraciudad.com.ar/crisis-y-despidos-masivos-en-avenida-com-las-inversiones-que-esperabamos-no-llegaron/
FRIDECO	Agroindustria	Frigorífico: producción de cortes porcinos frescos y congelados	Totoras/ Santa Fe	112	4 de febrero de 2016	https://notas.org.ar/2016/02/16/despidos-suspensiones-sector-privado/
Top San Juan	Industria Textil	Fábrica de jeans Levi's	San Juan	110	30 de septiembre de 2016	http://informatessalta.com.ar/noticia/109130/cierra-la-fabrica-de-jeans-levis-en-san-juan-110-despedidos

Tabla 10.1.1.- Principales casos de despidos cubiertos por los medios masivos de comunicación desde diciembre de 2015 (cont.)

Empleador	Sector	Actividad principal	Provincia/Localidad	Despidos	Fecha	Link Nota
MCC Minera Sierra Grande	Industria minera	MCC Minera Sierra Grande (MSG), la filial Argentina de la estatal China Metallurgical Group (CMG), opera una mina de mineral de hierro en la provincia argentina de Río Negro.	Sierra Grande/ Río Negro	102	26 de febrero de 2016	http://adnrionegro.com.ar/2016/02/la-minera-de-sierra-grande-despido-obreros-y-se-genero-una-fuerte-reaccion-politica/
Vialco Construcciones	Industria de la Construcción	-	Zárate/ Prov. De Buenos Aires	100	8 de junio de 2016	http://www.pagina12.com.ar/diario/ultimas/20-301282-2016-06-08.html
Ceramica San Lorenzo	Industria de la Cerámica	Fabricación de Porcelanatos, pisos y revestimientos cerámicos	Villa Mercedes/San Luis	100	7 de julio de 2016	http://www.periodismo365.com/2016/07/ceramica-san-lorenzo-suspension-todo-su.html
Frigorífico AVEX	Agroindustria	Planta de Faena de Aves y exportación	Río Cuarto/ Córdoba	100	27 de junio de 2016	http://www.lanacion.com.ar/1913022-gremio-denuncia-cien-despidos-de-brf-en-rio-cuarto
Agroindustria Madero	Agroindustria	Procesamiento y molienda de semillas de girasol/soja para elaboración de aceites y alimento balanceado	La Matanza/ Prov. De Buenos Aires	100	7 de julio de 2016	http://www.conclusion.com.ar/2016/07/despiden-100-trabajadores-de-aceitera-que-quebro-en-la-matanza/
Grupo Bimbo	Industria Alimentaria	La principal empresa de panificación del país y líder a nivel mundial..	Pilar/ Prov. De Buenos Aires	100	23 de septiembre de 2016	http://www.politicargentina.com/notas/201609/16773-despidos-bimbo-anuncio-desvinculaciones-de-100-trabajadores.html
Chick	Telefonía	empresa contratista de Telefónica	C.A.B.A.	100	31 de octubre de 2016	http://www.telam.com.ar/notas/201610/168870-trabajadores-telefonicos-protesta-despidos.html

Tabla 10.1.1.- Principales casos de despidos cubiertos por los medios masivos de comunicación desde diciembre de 2015 (cont.)

Empleador	Sector	Actividad principal	Provincia/Localidad	Despidos	Fecha	Link Nota
Disco/Sucursal 17	Industria alimentaria	Comercialización de alimentos	C.A.B.A	87	30 de marzo de 2016	http://www.infogremiales.com.ar/despidos-y-persecucion-sindical-en-cencosud/
Frigorífico CIABER - Compañía Bernal S.A	Agroindustria	Frigorífico de carne vacuna	Quilmes/ Prov. De Buenos Aires	86	1 de junio de 2016	http://eltermometroweb.com/2016/06/01/despideron-86-trabajadores-ciaber/
Massalin Particulares	Industria Tabacalera	Fabricación de productos del tabaco	La Cocha/Tucumán; Goya/ Corrientes; Merlo/ Prov. De Buenos Aires	80	20 de julio de 2016	http://www.infogremiales.com.ar/massalin-cierra-una-planta-en-tucuman-y-despide-60-empleados-en-otras-tres/
SIAM Britto	Industria Electrodomésticos	Fabricación de electrodomésticos	Avellaneda/ Prov. De Buenos Aires	80	1 de febrero de 2016	http://www.eldestapeweb.com/siam-echo-80-trabajadores-su-planta-avellaneda-n14438
Godfrid Hnos Seguridad y Vigilancia Electronica	Seguridad Privada	-	Río Gallegos/ Santa Cruz	80	29 de mayo de 2016	http://www.tiemposur.com.ar/nota/109695-empresa-de-seguridad-mando-telegramas-de-despido-a-80-trabajadores
Alpargatas	Industria Textil	Fabricación de calzados	San Miguel de Tucumán/ Tucumán	70	26 de mayo de 2016	http://www.eldestapeweb.com/pese-al-acuerdo-macri-no-despedir-una-empresa-recorto-puestos-trabajo-n17612
Eitar	Industria Metalúrgica	fabricación de accesorios para artefactos a gas	Quilmes/ Prov. De Buenos Aires	70	12 de mayo de 2016	http://www.diariopopular.com.ar/notas/257560-70-despidos-y-fabrica-tomada-quilmes
Cerámica San Juan	Industria de la Cerámica	Fabricación de ladrillos y cerámicas	Rivadavia/ San Juan	70	4 de mayo de 2016	http://www.eldestapeweb.com/ceramica-san-juan-cerro-y-echo-70-trabajadores-n17057
Linde Industrial Gas S.A.	Industria Petrolera y Gasífera	Grupo líder en el mercado de producción y comercialización de gases industriales	Villa Maipú/ Prov. De Buenos Aires	70	2 de noviembre de 2016	https://notas.org.ar/2016/11/02/70-despidos-linde-gas-san-martin/
Papelera Tucuman	Industria Papelera	Fabricación de Papel Higienico, Papel, Papel En Rollo, Papeles Especiales	Municipio de Lules, Cno. Potrero de las Tablas/ Tucuman	60	29 de junio de 2016	http://www.lagaceta.com.ar/nota/688420/politica/gobierno-mediara-conflicto-empleados-papelera-tucuman.html

Tabla 10.1.1.- Principales casos de despidos cubiertos por los medios masivos de comunicación desde diciembre de 2015 (cont.)

Empleador	Sector	Actividad principal	Provincia/Localidad	Despidos	Fecha	Link Nota
Compañía Americana de Alimentos (Neavares)	Industria alimentaria	La planta pertenece a la Compañía Americana de Alimentos y produce budines y golosinas	Carlos Keen/ Prov. De Buenos Aires	60	29 de noviembre de 2016	http://www.elcivismo.com.ar/notas/26400/
Electrometalúrgica Andina	Industria metalúrgica	producción de carburo de calcio y calcio silicio	San Luis	60	15 de diciembre de 2016	http://www.diariolaprovinciasj.com/economia/2016/12/15/electrometalurgica-andina-reincorporara-empleados-despidos-61715.html
Despegar.com	Comercio electrónico	Venta de servicios turísticos	C.A.B.A.	60	2 de septiembre de 2016	http://www.eldestapeweb.com/despegarcom-se-suma-los-despidos-n20496
Baker Hughes Argentina SRL	Industria Petrolera y Gasífera	Contratista de YPF y Sinopec, especializada en entubación y perfilaje de pozos	Cañadón Seco y Las Heras/Santa Cruz	60	26 de agosto de 2016	http://www.elpatagonico.com/sesenta-petroleros-despidos-baker-bloquean-bases-la-empresa-n1505899
Kromberg & Schubert	Industria Autopartista	Produce el cableado eléctrico para las Volkswagen y Mercedes Benz	Pilar/ Prov. De Buenos Aires	59	7 de junio de 2016	http://www.eldestapeweb.com/corte-contra-los-despidos-fabricas-nacionales-y-multinacionales-n17879
COTO	Industria alimentaria	Comercialización de alimentos	Rosario/Santa Fé	58	15 de julio de 2016	http://www.elintransigente.com/santa-fe/2016/7/15/despidos-extenderan-conciliacion-obligatoria-supermercados-393133.html
Carrefour	Industria alimentaria	Comercialización de alimentos	Rosario/Santa Fé	55	15 de julio de 2016	http://www.elintransigente.com/santa-fe/2016/7/15/despidos-extenderan-conciliacion-obligatoria-supermercados-393133.html
Casa de Gobierno	Sector Público	-	C.A.B.A	55	29 de enero de 2016	http://www.eldestapeweb.com/mas-despidos-casi-100-empleados-fueron-echados-la-rosada-y-jefatura-gabinete-n14358
Bambi	Industria Electrodomésticos	Fabricación de heladeras y freezers	Rosario/ Santa Fé	55	7 de marzo/19 de junio de 2016	http://www.pagina12.com.ar/diario/economia/2-293958-2016-03-07.html http://www.mundoempresarial.com.ar/nota/315408-heladeras-bambi-suspende-sus-600-trabajadores-por-dos-meses

Tabla 10.1.1.- Principales casos de despidos cubiertos por los medios masivos de comunicación desde diciembre de 2015 (cont.)

Empleador	Sector	Actividad principal	Provincia/Localidad	Despidos	Fecha	Link Nota
Terminal Puerto Zárate	Transporte	Transporte de vehículos, contenedores y carga proyecto Realización de distintas tareas en el Ferrocarril	Zárate/ Prov. De Buenos Aires	50	8 de junio de 2016	http://www.pagina12.com.ar/diario/ultimas/20-301282-2016-06-08.html
Ci5 para Ferrocarril Sarmiento	Seguridad Privada	Sarmiento, desde cuidado de los trenes y materiales en los talleres hasta guardabarreras	Área metropolitana de Buenos Aires	48	10 de Julio de 2016	http://moron.enorsai.com.ar/sociedad/26389-la-ola-de-despidos-llego-al-ferrocarril-sarmiento.html
Línea 203 Colectivos	Transporte	Transporte urbano	Prov. De Buenos Aires	48	21 de enero de 2016	http://www.telam.com.ar/notas/201601/133765-paro-colectivo-203-despidos.html
Banco Central de la República Argentina	Sector Público	-	C.A.B.A	47	26 de febrero de 2016	http://www.telam.com.ar/notas/201602/137546-bancarios-despidos.html
Instituto de formación docente, Ministerio de Educación y Deportes	Sector Público	El Instituto de Formación Docente es el que coordina y dirige las políticas de formación docente de Argentina, en articulación con las 24 jurisdicciones.	C.A.B.A	45	28 de agosto de 2016	https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-307954-2016-08-28.html
Jefatura de Gabinete de Ministros	Sector Público	-	C.A.B.A	40	29 de enero de 2016	http://www.eldestapeweb.com/mas-despidos-casi-100-empleados-fueron-echados-la-rosada-y-jefatura-gabinete-n14358
Grupo Autobuses Santa Fe	Transporte	Transporte urbano	Cuidad de Santa Fé/ Santa Fé	40	10 de mayo de 2016	http://www.cadena3.com/contenido/2016/05/10/Autobuses-envio-los-primeros-40-telegramas-de-despidos-162659.asp
Ministerio de Agroindustria	Sector Público	-	Prov. De Buenos Aires	39	2 de marzo de 2016	http://www.laplataformainfo.com.ar/politica/provincia-despiden-a-39-trabajadores-del-ministerio-de-agroindustria

Tabla 10.1.1.- Principales casos de despidos cubiertos por los medios masivos de comunicación desde diciembre de 2015 (cont.)

Empleador	Sector	Actividad principal	Provincia/Localidad	Despidos	Fecha	Link Nota
COTO	Industria alimentaria	Comercialización de alimentos	Costa Atlántica/ Prov. De Buenos Aires	35	31 de enero de 2016	http://www.iprofesional.com/notas/226834-El-drama-de-los-despidos-tambin-se-extiende-sobre-los-trabajadores-del-sector-privado
Casino Golden Night	Entretención	Sala de Juegos	La Rioja	32	25 de noviembre de 2016	http://www.elindependiente.com.ar/pagina.php?id=124933
JBS Argentina	Industria alimentaria	Frigorífico controlador de la marca Swift	Villa Gobernador Gálvez/ Santa Fé	32	3 de noviembre de 2016	http://www.lanueva.com/el-pais/884078/hubo-mas-de-30-despidos-en-el-frigorifico-swift-de-santa-fe.html
Argul y Cia	Industria Plástica	Inyección de termoplásticos para distintas aplicaciones	Berazategui/ Prov. De Buenos Aires	30	24 de mayo de 2016	http://www.infogremiales.com.ar/por-despidos-toman-una-fabrica-de-plasticos/
Municipio de Arrufó	Sector Público	Tareas municipales	Arrufó/ Santa Fe	30	11 de julio de 2016	http://www.municipales.org.ar/festram/?p=11119
Agricultura Familiar de Corrientes	Sector Público	Tareas municipales	Corrientes	30	7 de abril de 2016	http://www.corrienteshoy.com/noticias/view/148859
Triángulo Color	Industria manufacturera	Laboratorio fotográfico	Rosario/ Sanra Fé	30	24 de noviembre de 2016	http://www.elciudadanoweb.com/triangulo-color-cerro-sus-puertas-y-dejo-30-empleados-en-la-calle/
Acindar	Industria Siderúrgica	Fundición de hierro y acero y elaboración de productos relacionados	Rosario/Santa Fe	30	2 de diciembre de 2016	http://www.iprofesional.com/notas/242486-Crece-el-malestar-tras-el-acuerdo-antidespidos-ya-hubo-ms-de-4000-cesantas-y-suspensiones
INADI (Instituto Nacional contra la Discriminación, Xenofobia y el Racismo)	Sector Público	Combatir la discriminación en todas sus formas	C.A.B.A.	28	28 de febrero de 2016	http://www.eldestapeweb.com/ola-despidos-echan-empleados-del-inadi-e-mail-n15204
Ricedal Alimentos	Agroindustria	Producción de aceite y harinas, alimentos balanceados y fertilizantes.	Chabás/Santa Fé	28	1 de marzo de 2016	http://www.ellitoral.com/index.php/id_um/126820-la-empresa-ricedal-alimentos-despide-a-28-trabajadores-en-chabas

Tabla 10.1.1.- Principales casos de despidos cubiertos por los medios masivos de comunicación desde diciembre de 2015 (cont.)

Empleador	Sector	Actividad principal	Provincia/Localidad	Despidos	Fecha	Link Nota
Bodega Lucchesi	Industria Vitivinícola	Elaboración de vinos varietales de alta gama y fraccionamiento y distribución de vinos genéricos	Villa del Rosario/ Mendoza	27	19 de mayo de 2016	http://www.lavoz.com.ar/negocios/bodega-lucchesi-despide-hasta-miembros-de-la-familia
Metrovías	Transporte	Operador privado de la Red de Subtes de Buenos Aires y del Ferrocarril Urquiza	C.A.B.A.	26	14 de enero de 2016	http://www.politicargentina.com/notas/201601/11054-en-el-sector-privado-los-despidos-llegan-a-10-mil.html
Claro Argentina	Telecomunicaciones móviles	-	C.A.B.A.	25	6 de julio de 2016	http://www.elciudadanoweb.com/lo-unico-claro-son-los-25-despidos/
KTM Sportmotorcycle AG	Industria automotriz	Fabricación de Motos	Campana/ Prov. De Buenos Aires	25	10 de mayo de 2016	http://campananoticias.com.ar/noticia/37104/la-empresa-ktm-despidi-a-25-trabajadores-y-se-va-de-campana
Programa ASISTIR/ Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social	Sector Público	ofrece a los trabajadores asesoramiento jurídico gratuito	C.A.B.A.	21	15 de abril de 2016	http://www.eldestapeweb.com/la-paradoja-del-gobierno-despide-empleados-que-asistian-trabajadores-despedidos-n16547
RENAPER (Registro Nacional de las Personas)	Sector Público	Realizar el registro e identificación de todas las personas físicas que se domicilien en el territorio argentino o en jurisdicción argentina y de todos los argentinos cualquiera sea el lugar de su domicilio	Ciudad de Córdoba/ Córdoba	20	11 de febrero de 2016	http://www.informesynoticiascordoba.com/politica/despiden-a-mas-de-20-empleado-en-el-renaper-cordoba/
Meyde	Industria de Maquinaria Agrícola	Fabricación de Accesorios para Cosechadoras	Firmat/Santa Fe	20	4 de febrero de 2016	http://regionoeste.com.ar/noticia/110374/empresas-privadas-despiden-trabajadores-en-santa-fe-y-cordoba

Tabla 10.1.1.- Principales casos de despidos cubiertos por los medios masivos de comunicación desde diciembre de 2015 (cont.)

Empleador	Sector	Actividad principal	Provincia/Localidad	Despidos	Fecha	Link Nota
Bayer	Industria farmacéutica	Empresa químico-farmacéutica con productos para la salud y el diagnóstico, la protección de cultivos, la sanidad animal, plásticos y químicos especiales Trabajos de Minería,	Munro/ Prov. De Buenos Aires	20	21 de enero de 2016	http://www.eldestapeweb.com/bayer-echo-20-trabajadores-su-planta-munro-n14150
Esuco	Industria de la Construcción	Industriales, Hidráulicos, Saneamiento, Energía, Transporte Empresa siderúrgica integrada, constituida	C.A.B.A.- Región Patagónica	20	31 de enero de 2016	http://www.iprofesional.com/notas/226834-El-drama-de-los-despidos-tambin-se-extiende-sobre-los-trabajadores-del-sector-privado
Aceros Zapla	Industria Siderúrgica	íntegramente por capitales argentinos, que produce aceros especiales y aceros de construcción Proveedor de soluciones	Palpalá/ Jujuy	20	1 de abril de 2016	http://www.periodismo365.com/2016/04/jujuy-comenzaron-los-despidos-masivos.html
Nextel Argentina	Telecomunicaciones móviles	integradas para comunicaciones móviles	C.A.B.A.	20	31 de marzo de 2016	http://www.infogremiales.com.ar/clarin-debuto-con-despidos-en-nextel/
Xibi- Xibi- Flecha Bus	Transporte	Transporte de pasajeros de larga distancia	San Salvador de Jujuy/ Jujuy	20	3 de marzo de 2016	http://www.jujuyaldia.com.ar/2016/03/03/jujuy-despiden-a-20-choferes-de-una-empresa-de-transporte-urbano-y-denuncian-serias-irregularidades/
Canal 13	Audiovisual y medios de comunicación	-	Santiago del Estero	20	5 de diciembre de 2016	https://www.pagina12.com.ar/6989-otra-ola-de-despidos-y-suspensiones

Tabla 10.1.1.- Principales casos de despidos cubiertos por los medios masivos de comunicación desde diciembre de 2015 (cont.)

Empleador	Sector	Actividad principal	Provincia/Localidad	Despidos	Fecha	Link Nota
Mirgor	Industria Automotriz	Provisión de sistemas de climatización para la industria automotriz	Tierra del Fuego	18	24 de octubre de 2016	http://www.eldestapeweb.com/mirgor-la-empresa-nicolas-caputo-despido-18-trabajadores-n22045
SIAT S.A./TENARIS	Industria Siderúrgica	Producción de caños de acero	Valentín Alsina/ Prov. De Buenos Aires	15	25 de abril de 2016	http://www.letrap.com.ar/nota/2016-4-25-tension-por-despidos-en-la-planta-de-techint-en-valentin-alsina
Emapi	Industria petroquímica	Elaboración de impermeabilizantes y pinturas para la construcción	La Plata/ Buenos Aires	15	30 de mayo de 2016	http://www.infoblancosobrenegro.com/noticias/13031-por-despidos-trabajadores-de-las-fabricas-gleba-y-emapi-protestaron-sobre-avenida-520
Ferrocarriles Argentinos	Transporte	-	Concordia/ Entre Ríos	15	21 de octubre de 2016	http://www.unoentrierios.com.ar/paran-ferroviarios-entrierianos-rechazo-despidos-el-sector-n1267765.html
Cerámica San Juan	Industria de la Cerámica	Fabricación de ladrillos y cerámicas	Rivadavia/ San Juan	15	3 de noviembre de 2016	http://www.infogremiales.com.ar/otros-15-despidos-en-la-ex-ceramica-san-juan/
Alleward Rejna - SOGEFI Group	Industria de Autopartes	Fabricación de espirales, elásticos, barras de torsión, resortes y conjuntos de suspensión.	Ciudad de Córdoba/ Córdoba	14	1 de febrero de 2016	http://www.cba24n.com.ar/content/echan-14-trabajadores-de-la-fabrica-alleward-rejna
Baggio: RPB	Agroindustria	Elaboración y comercialización de Jugos, Gaseosas, Aguas, Leches y alimentos	Gualeguaychú/ Entre Ríos	13	6 de mayo de 2016	http://www.diarioelargentino.com.ar/noticias/162895/La-empresa-RPB-realiz%C3%B3-13-despidos-%E2%80%9Cpor-organizaci%C3%B3n-de-procesos-internos%E2%80%9D
Ministerio de Hacienda y Finanzas Públicas	Sector Público	-	C.A.B.A	13	23 de febrero de 2016	https://notas.org.ar/2016/02/23/despидieron-13-trabajadores-ministerio-economia/
Sancor	Agroindustria	Cooperativa Argentina de productores lecheros que elabora productos lácteos	Pozo del Molle / Córdoba	12	29 de mayo de 2016	http://www.periodismo365.com/2016/05/grave-sancor-comenzo-despedir.html

Tabla 10.1.1.- Principales casos de despidos cubiertos por los medios masivos de comunicación desde diciembre de 2015 (cont.)

Empleador	Sector	Actividad principal	Provincia/Localidad	Despidos	Fecha	Link Nota
Tessicot Sedamil	Industria Textil	Tejido de punto; confecciona prendas para las marcas Nike y Adidas		10	20 de mayo de 2016	http://www.eldestapeweb.com/una-empresa-despidio-personal-mientras-macri-vetaba-la-ley-antidespidos-n17468
Unimac	Industria de la Construcción	Materiales para sanitarios, Construcción en seco, Sanitarios	San Juan Capital/ San Juan	10	6 de noviembre de 2016	http://sanjuan hoy.com/noticia/3672/despidos-en-unimac-los-representantes-de-la-empresa-no-se-presentaron-a-la-audie
COTO	Industria alimentaria	Comercialización de alimentos	Quilmes/ Prov. De Buenos Aires	10	17 de Octubre de 2016	http://www.minutouno.com/notas/1515744-tension-y-represion-despidos-un-super-quilmes
Swift	Industria alimentaria	Desarrollo, producción y comercialización de alimentos Cárnicos	Villa Gobernador Gálvez/Santa Fé	9	8 de junio de 2016	http://www.pagina12.com.ar/diario/ultimas/20-301282-2016-06-08.html
Cooperativa El Craikense	Agroindustria	Cooperativa Argentina de productores lecheros que elabora productos de base láctea	James Craik/ Córdoba	9	1 de junio de 2016	http://villamariavivo.com/situacion-critica-en-el-craikense-por-caida-de-produccion-y-despidos/
Grupo Crónica-Revista 23	Audiovisual y medios de comunicación	Revista de actualidad	Ciudad de Córdoba/Córdoba; Rosario/Santa Fé	7	2 de julio de 2016	http://www.sipreba.org/notas/no-los-despidos-en-revista-veintitres-0
Jumbo	Industria alimentaria	Comercialización de alimentos	Rosario/Santa Fé	6	15 de julio de 2016	http://www.elintransigente.com/santa-fe/2016/7/15/despidos-extenderan-conciliacion-obligatoria-supermercados-393133.html
Menoyo	Agroindustria	Elaboración de Acetos y Limón, Vinagres, Especias, Aderezos, Condimentos, Aceites.	Munro/ Buenos Aires	6	25 de febrero de 2016	http://www.diariopopular.com.ar/notas/251246-menoyo-paralizaron-tareas-rechazo-seis-despidos

Tabla 10.1.1.- Principales casos de despidos cubiertos por los medios masivos de comunicación desde diciembre de 2015 (cont.)

Empleador	Sector	Actividad principal	Provincia/Localidad	Despidos	Fecha	Link Nota
Ghiggeri Motos	Industria Automotriz	Fabricación de Motos	Resistencia/ Chaco	5	18 de abril de 2016	http://www.diarionorte.com/article/136358/fracaso-la-conciliacion-obligatoria-y-trabajadores-de-la-empresa-ghiggeri-volvieron-a-manifestarse
Viluco - GRUPO LUCCI	Agroindustria	complejo industrial de crushing de soja y producción de biodiésel	Frías/ Santiago del Estero	5	4 de mayo de 2016	http://www.elintransigente.com/sociedad/2016/5/4/empresa-conflicto-despido-trabajadores-381658.html
Tantal Metal Duro	Industria Metalúrgica	fabricación de piezas de carburo de tungsteno y de materias primas para la industria del metal duro	Santa Rosa de Calamuchita/ Córdoba	4	21 de marzo de 2016	http://www.lavoz.com.ar/regionales/protesta-por-despidos-en-industria-de-calamuchita

10.2.- Análisis de consistencia interna de los distintos ítems de módulo de la encuesta asociado al SRQ

Tabla 10.2.1.- Desagregación de la correlación interna y la contribución al coeficiente alpha de Cronbach de cada uno de los ítems del SRQ

Item	Correlación con el resto de los ítems		Alpha sin el ítem	
	2015	2016	2015	2016
a	0.3852	0.4633	0.8787	0.8798
b	0.4864	0.4524	0.8750	0.8800
c	0.4711	0.4962	0.8759	0.8786
d	0.3844	0.3524	0.8778	0.8829
e	0.3233	0.3335	0.8793	0.8830
f	0.5142	0.4035	0.8749	0.8813
g	0.4868	0.4595	0.8749	0.8799
h	0.5145	0.5832	0.8741	0.8756
i	0.5697	0.5566	0.8722	0.8766
j	0.5450	0.476	0.8733	0.8793
q	0.6075	0.5819	0.8706	0.8758
l	0.5234	0.5149	0.8736	0.8780
m	0.3910	0.4308	0.8784	0.8806
n	0.4495	0.5323	0.8768	0.8775
o	0.6111	0.592	0.8708	0.8753
p	0.4131	0.428	0.8774	0.8807
q	0.5369	0.4707	0.8752	0.8796
r	0.5347	0.5685	0.8733	0.8762
s	0.5731	0.5327	0.8718	0.8774
t	0.5672	0.5909	0.8720	0.8754

10.3.- Apertura de los resultados del SRQ por ítem y sub-grupo poblacional

Tabla 10.3.1.- Ratio de respuestas afirmativas sobre respuestas totales a cada ítem del SRQ en septiembre de 2015

Variable de corte	Sub-grupo muestral	Ítems de SRQ																			
		a	b	c	d	e	f	g	h	i	j	k	l	m	n	o	p	q	r	s	t
	Población total	0.20	0.10	0.25	0.10	0.05	0.37	0.19	0.11	0.13	0.10	0.17	0.18	0.19	0.05	0.14	0.06	0.05	0.24	0.16	0.23
Tipo de institución	Tercer sector	0.23	0.15	0.38	0.23	0.00	0.31	0.15	0.15	0.23	0.23	0.23	0.23	0.23	0.08	0.31	0.08	0.08	0.23	0.00	0.15
	Privado	0.22	0.16	0.30	0.17	0.06	0.42	0.24	0.18	0.21	0.13	0.23	0.26	0.29	0.11	0.22	0.12	0.09	0.29	0.20	0.29
	Público	0.18	0.08	0.23	0.07	0.05	0.36	0.17	0.08	0.10	0.08	0.14	0.15	0.16	0.03	0.10	0.03	0.03	0.22	0.15	0.21
Tamaño del establecimiento	300 o más trabajadores	0.17	0.11	0.26	0.07	0.03	0.37	0.18	0.10	0.11	0.09	0.15	0.17	0.17	0.04	0.11	0.05	0.05	0.23	0.16	0.21
	de 11 a 49 trabajadores	0.21	0.14	0.26	0.15	0.06	0.33	0.21	0.10	0.14	0.13	0.14	0.24	0.17	0.06	0.18	0.04	0.05	0.27	0.17	0.28
	de 50 a 299 trabajadores	0.21	0.03	0.17	0.11	0.09	0.38	0.20	0.08	0.13	0.07	0.17	0.08	0.18	0.01	0.11	0.06	0.01	0.23	0.15	0.24
	hasta 10 trabajadores	0.33	0.15	0.38	0.15	0.05	0.49	0.18	0.21	0.21	0.18	0.28	0.33	0.41	0.15	0.26	0.10	0.10	0.28	0.15	0.26
Descuento jubilatorio	No	0.25	0.12	0.23	0.12	0.07	0.43	0.24	0.13	0.11	0.14	0.19	0.24	0.20	0.06	0.20	0.06	0.07	0.34	0.17	0.26
	No sabe/ no contesta	0.11	0.11	0.33	0.11	0.17	0.33	0.22	0.17	0.11	0.17	0.11	0.28	0.33	0.06	0.17	0.11	0.06	0.11	0.11	0.33
	Sí	0.18	0.10	0.26	0.09	0.04	0.36	0.17	0.10	0.14	0.08	0.16	0.16	0.18	0.05	0.11	0.05	0.04	0.22	0.16	0.22
Antigüedad en el puesto de trabajo (en años)	Hasta 1 año	0.14	0.11	0.27	0.16	0.11	0.45	0.16	0.21	0.16	0.10	0.22	0.30	0.18	0.09	0.15	0.08	0.10	0.24	0.12	0.27
	De 1 a 3 años	0.20	0.10	0.24	0.08	0.04	0.32	0.19	0.09	0.12	0.08	0.14	0.17	0.21	0.05	0.11	0.05	0.04	0.25	0.14	0.20
	De 3 a 10 años	0.21	0.12	0.27	0.09	0.04	0.42	0.21	0.06	0.11	0.13	0.17	0.13	0.18	0.03	0.16	0.04	0.04	0.25	0.19	0.27
	Más de 10 años	0.24	0.00	0.21	0.10	0.00	0.31	0.14	0.10	0.17	0.07	0.14	0.14	0.17	0.00	0.14	0.07	0.00	0.14	0.21	0.14
Caracterización de la experiencia laboral	Buena	0.23	0.11	0.26	0.14	0.03	0.46	0.19	0.14	0.11	0.12	0.19	0.19	0.18	0.05	0.16	0.06	0.05	0.29	0.21	0.28
	Mala	0.33	0.27	0.47	0.33	0.13	0.67	0.40	0.20	0.33	0.13	0.40	0.33	0.53	0.33	0.40	0.20	0.20	0.47	0.40	0.60
	Muy buena	0.15	0.07	0.22	0.06	0.06	0.28	0.16	0.07	0.11	0.08	0.12	0.14	0.17	0.03	0.09	0.04	0.04	0.17	0.11	0.18
	Regular	0.28	0.21	0.32	0.11	0.09	0.47	0.26	0.15	0.21	0.13	0.23	0.28	0.26	0.04	0.21	0.06	0.04	0.34	0.17	0.23

Tabla 10.3.1.- Ratio de respuestas afirmativas sobre respuestas totales a cada ítem del SRQ en septiembre de 2015 (cont.)

Variable de corte	Sub-grupo muestral	Ítems de SRQ																			
		a	b	c	d	e	f	g	h	i	j	k	l	m	n	o	p	q	r	s	t
	Población total	0.20	0.10	0.25	0.10	0.05	0.37	0.19	0.11	0.13	0.10	0.17	0.18	0.19	0.05	0.14	0.06	0.05	0.24	0.16	0.23
Quintiles salariales	1	0.25	0.13	0.31	0.15	0.06	0.47	0.24	0.13	0.14	0.11	0.16	0.29	0.19	0.06	0.16	0.04	0.08	0.26	0.15	0.30
	2	0.21	0.12	0.26	0.12	0.10	0.35	0.15	0.21	0.15	0.13	0.22	0.23	0.18	0.09	0.20	0.07	0.06	0.22	0.17	0.24
	3	0.17	0.11	0.27	0.11	0.06	0.40	0.18	0.06	0.10	0.10	0.16	0.13	0.14	0.03	0.13	0.05	0.05	0.23	0.15	0.21
	4	0.17	0.07	0.12	0.08	0.00	0.31	0.14	0.07	0.11	0.10	0.12	0.18	0.21	0.06	0.07	0.06	0.02	0.24	0.17	0.19
	5	0.19	0.08	0.30	0.02	0.02	0.35	0.24	0.08	0.16	0.06	0.18	0.10	0.24	0.01	0.12	0.03	0.02	0.24	0.17	0.21
	No sabe/ no contesta	0.14	0.14	0.14	0.14	0.14	0.14	0.14	0.00	0.00	0.14	0.14	0.00	0.29	0.00	0.14	0.29	0.00	0.43	0.00	0.29
Sexo	Femenino	0.23	0.12	0.23	0.13	0.04	0.38	0.19	0.11	0.11	0.14	0.15	0.20	0.19	0.04	0.13	0.05	0.06	0.25	0.16	0.25
	Masculino	0.15	0.09	0.28	0.06	0.06	0.36	0.19	0.11	0.16	0.05	0.19	0.15	0.19	0.06	0.14	0.06	0.03	0.22	0.15	0.20
Grupo etario	Hasta 29	0.25	0.12	0.26	0.10	0.11	0.40	0.19	0.16	0.15	0.08	0.19	0.25	0.15	0.07	0.17	0.07	0.06	0.26	0.17	0.26
	De 30 a 45	0.18	0.11	0.25	0.11	0.03	0.36	0.19	0.10	0.12	0.11	0.16	0.16	0.22	0.05	0.12	0.05	0.04	0.25	0.15	0.23
	Más de 45	0.14	0.05	0.25	0.08	0.02	0.38	0.17	0.05	0.11	0.09	0.17	0.14	0.17	0.00	0.12	0.05	0.03	0.17	0.17	0.17
Nivel educativo	Posgrado Completo	0.17	0.13	0.22	0.11	0.03	0.41	0.17	0.06	0.13	0.11	0.17	0.16	0.20	0.00	0.13	0.04	0.04	0.22	0.15	0.25
	Primaria Completa	0.50	0.50	1.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.50	0.00	0.00	0.50	0.50	0.00	0.50	0.50	0.00	0.00	0.00	0.00
	Secundaria Completa	0.16	0.08	0.20	0.20	0.08	0.36	0.16	0.32	0.24	0.08	0.24	0.24	0.12	0.16	0.20	0.12	0.08	0.28	0.28	0.24
	Secundaria Incompleta	0.00	0.00	0.00	0.17	0.00	0.33	0.17	0.17	0.17	0.17	0.17	0.00	0.17	0.33	0.17	0.17	0.17	0.00	0.17	0.00
	Superior Completa	0.17	0.08	0.22	0.09	0.04	0.31	0.17	0.06	0.09	0.10	0.14	0.17	0.21	0.04	0.11	0.05	0.04	0.23	0.14	0.22
	Superior Incompleta	0.25	0.13	0.33	0.09	0.09	0.45	0.22	0.15	0.16	0.09	0.20	0.20	0.17	0.06	0.16	0.05	0.06	0.27	0.16	0.25
Condición ocupacional actual	Desocupado	0.20	0.09	0.26	0.11	0.06	0.37	0.19	0.13	0.14	0.09	0.16	0.19	0.21	0.07	0.13	0.06	0.06	0.24	0.14	0.24
	Inactivo	0.33	0.25	0.25	0.00	0.08	0.58	0.08	0.08	0.25	0.25	0.33	0.25	0.25	0.00	0.17	0.00	0.00	0.42	0.25	0.42
	Ocupado	0.17	0.12	0.23	0.09	0.02	0.36	0.20	0.06	0.09	0.11	0.16	0.17	0.15	0.01	0.15	0.04	0.03	0.23	0.18	0.20
Participación sindical	No sabe / no contesta	0.00	0.00	1.00	0.00	0.00	1.00	0.50	0.50	0.50	0.00	1.00	0.50	0.50	0.00	0.50	0.00	0.00	1.00	0.50	1.00
	No	0.19	0.11	0.26	0.10	0.05	0.38	0.19	0.11	0.14	0.10	0.17	0.19	0.20	0.06	0.14	0.06	0.05	0.24	0.16	0.23
	Si	0.20	0.06	0.20	0.08	0.07	0.34	0.18	0.06	0.07	0.08	0.11	0.13	0.13	0.01	0.12	0.04	0.02	0.22	0.12	0.23

Tabla 10.3.1.- Ratio de respuestas afirmativas sobre respuestas totales a cada ítem del SRQ en septiembre de 2015 (cont.)

Variable de corte	Sub-grupo muestral	Ítems de SRQ																			
		a	b	c	d	e	f	g	h	i	j	k	l	m	n	o	p	q	r	s	t
	Población total	0.20	0.10	0.25	0.10	0.05	0.37	0.19	0.11	0.13	0.10	0.17	0.18	0.19	0.05	0.14	0.06	0.05	0.24	0.16	0.23
Composición familiar	Otra conformación familiar	0.33	0.11	0.44	0.11	0.11	0.78	0.44	0.00	0.11	0.11	0.11	0.22	0.33	0.11	0.11	0.00	0.11	0.56	0.33	0.44
	Vive con amigos o terceros	0.14	0.29	0.36	0.14	0.14	0.50	0.21	0.07	0.21	0.21	0.29	0.43	0.36	0.07	0.14	0.07	0.07	0.36	0.29	0.43
	Vive con otros familiares	0.23	0.15	0.35	0.12	0.12	0.42	0.17	0.22	0.17	0.05	0.18	0.30	0.13	0.08	0.23	0.07	0.08	0.25	0.17	0.25
	Vive con su esposo/a ó pareja	0.19	0.06	0.24	0.12	0.04	0.42	0.18	0.10	0.12	0.13	0.13	0.19	0.17	0.02	0.10	0.02	0.05	0.18	0.12	0.26
	Vive con su esposo/a ó pareja e hijos	0.17	0.07	0.21	0.11	0.03	0.31	0.16	0.10	0.14	0.08	0.16	0.14	0.23	0.05	0.13	0.08	0.02	0.21	0.16	0.17
	Vive con sus hijos	0.20	0.16	0.24	0.07	0.04	0.40	0.18	0.04	0.11	0.11	0.22	0.13	0.27	0.07	0.09	0.07	0.07	0.31	0.13	0.24
	Vive solo/a	0.20	0.13	0.23	0.07	0.03	0.32	0.23	0.10	0.10	0.10	0.17	0.14	0.11	0.05	0.15	0.06	0.03	0.25	0.17	0.22
Hijos a cargo	0	0.21	0.11	0.26	0.11	0.06	0.39	0.20	0.12	0.13	0.11	0.15	0.22	0.16	0.05	0.15	0.05	0.06	0.24	0.17	0.26
	1	0.17	0.09	0.24	0.09	0.02	0.34	0.11	0.06	0.10	0.08	0.20	0.08	0.21	0.04	0.08	0.07	0.03	0.24	0.13	0.20
	2	0.16	0.10	0.24	0.10	0.04	0.36	0.25	0.09	0.13	0.06	0.19	0.16	0.27	0.06	0.12	0.06	0.03	0.21	0.18	0.19
	3	0.31	0.19	0.38	0.06	0.06	0.38	0.25	0.13	0.25	0.25	0.13	0.25	0.31	0.00	0.31	0.13	0.00	0.31	0.19	0.25
	4	0.17	0.00	0.17	0.00	0.00	0.33	0.00	0.17	0.17	0.00	0.00	0.17	0.33	0.17	0.17	0.00	0.00	0.33	0.00	0.17
Responsabilidad en el sustento familiar	Contribuyo a financiar los gastos comunes del hogar	0.18	0.09	0.27	0.12	0.05	0.41	0.19	0.10	0.13	0.10	0.15	0.20	0.22	0.04	0.13	0.06	0.05	0.23	0.17	0.25
	Ninguna	0.20	0.13	0.07	0.13	0.07	0.07	0.07	0.20	0.07	0.13	0.20	0.20	0.13	0.13	0.20	0.13	0.07	0.13	0.07	0.07
	Otra	0.14	0.29	0.29	0.00	0.00	0.14	0.29	0.14	0.14	0.14	0.14	0.00	0.14	0.00	0.14	0.00	0.14	0.14	0.29	0.14
	Soy el principal responsable por el sustento familiar	0.21	0.10	0.24	0.07	0.04	0.36	0.19	0.09	0.12	0.10	0.19	0.13	0.20	0.04	0.13	0.05	0.04	0.24	0.14	0.22
	Trabajo para solventar mis gastos	0.21	0.11	0.26	0.10	0.06	0.38	0.19	0.13	0.13	0.09	0.17	0.22	0.13	0.06	0.13	0.04	0.04	0.27	0.16	0.24

Tabla 10.3.1.- Ratio de respuestas afirmativas sobre respuestas totales a cada ítem del SRQ en septiembre de 2015 (cont.)

Variable de corte	Sub-grupo muestral	Ítems de SRQ																			
		a	b	c	d	e	f	g	h	i	j	k	l	m	n	o	p	q	r	s	t
	Población total	0.20	0.10	0.25	0.10	0.05	0.37	0.19	0.11	0.13	0.10	0.17	0.18	0.19	0.05	0.14	0.06	0.05	0.24	0.16	0.23
Responsabilidad en gastos fijos del hogar	Alquiler	0.22	0.17	0.30	0.17	0.09	0.39	0.17	0.17	0.26	0.26	0.17	0.26	0.26	0.00	0.13	0.09	0.04	0.22	0.13	0.35
	Cuotas de créditos	0.21	0.14	0.29	0.21	0.07	0.43	0.14	0.21	0.14	0.21	0.21	0.29	0.14	0.00	0.07	0.00	0.07	0.43	0.36	0.14
	Dos de los gastos mencionados	0.17	0.06	0.23	0.10	0.02	0.41	0.18	0.08	0.08	0.08	0.12	0.17	0.20	0.02	0.09	0.02	0.03	0.20	0.12	0.17
	Impuestos y seguros	0.14	0.10	0.24	0.03	0.07	0.34	0.07	0.14	0.21	0.10	0.17	0.17	0.14	0.03	0.14	0.07	0.10	0.17	0.10	0.24
	Ninguno	0.27	0.19	0.23	0.08	0.04	0.31	0.23	0.27	0.15	0.04	0.12	0.38	0.19	0.15	0.23	0.12	0.08	0.15	0.04	0.23
	No sabe / no contesta	0.25	0.08	0.50	0.08	0.08	0.50	0.17	0.17	0.17	0.08	0.33	0.17	0.33	0.17	0.08	0.08	0.08	0.25	0.25	0.17
	Obra social o medicina prepaga	0.10	0.00	0.20	0.20	0.00	0.60	0.10	0.00	0.00	0.10	0.10	0.20	0.00	0.00	0.10	0.00	0.00	0.20	0.10	0.20
	Todos los gastos mencionados	0.20	0.13	0.21	0.09	0.08	0.32	0.20	0.07	0.13	0.08	0.18	0.13	0.20	0.05	0.13	0.07	0.04	0.25	0.16	0.22
	Tres de los gastos mencionados	0.21	0.08	0.31	0.09	0.03	0.40	0.23	0.09	0.13	0.11	0.19	0.19	0.19	0.06	0.18	0.05	0.05	0.29	0.21	0.31
Experiencia previa de desocupación	No	0.19	0.10	0.23	0.09	0.05	0.35	0.19	0.09	0.12	0.09	0.15	0.16	0.19	0.04	0.13	0.05	0.05	0.24	0.17	0.24
	Sí	0.24	0.12	0.36	0.13	0.08	0.51	0.17	0.19	0.16	0.13	0.27	0.31	0.21	0.11	0.19	0.07	0.05	0.21	0.11	0.21

Tabla 10.3.2.- Ratio de respuestas afirmativas sobre respuestas totales a cada ítem del SRQ en septiembre de 2016

Variable de corte	Sub-grupo muestral	Ítems de SRQ																			
		a	b	c	d	e	f	g	h	i	j	k	l	m	n	o	p	q	r	s	t
	Población total	0.45	0.34	0.69	0.25	0.10	0.86	0.43	0.45	0.52	0.48	0.63	0.50	0.29	0.28	0.45	0.26	0.17	0.50	0.42	0.55
Tipo de institución	Tercer sector	0.46	0.23	0.62	0.38	0.08	0.77	0.31	0.54	0.62	0.46	0.69	0.38	0.23	0.38	0.54	0.31	0.31	0.54	0.23	0.54
	Privado	0.47	0.39	0.72	0.29	0.11	0.92	0.48	0.48	0.56	0.39	0.67	0.52	0.35	0.35	0.46	0.28	0.24	0.51	0.45	0.54
	Público	0.44	0.33	0.67	0.23	0.10	0.84	0.41	0.44	0.50	0.51	0.61	0.50	0.27	0.25	0.45	0.25	0.14	0.49	0.42	0.56
Tamaño del establecimiento	300 o más trabajadores	0.41	0.33	0.64	0.22	0.08	0.81	0.40	0.46	0.48	0.49	0.60	0.50	0.27	0.25	0.46	0.27	0.15	0.51	0.41	0.55
	de 11 a 49 trabajadores	0.50	0.35	0.76	0.32	0.14	0.87	0.46	0.45	0.58	0.46	0.67	0.50	0.29	0.32	0.49	0.27	0.27	0.51	0.45	0.62
	de 50 a 299 trabajadores	0.48	0.36	0.71	0.23	0.13	0.95	0.48	0.44	0.53	0.45	0.64	0.53	0.30	0.28	0.44	0.20	0.14	0.44	0.47	0.48
	hasta 10 trabajadores	0.46	0.36	0.74	0.33	0.13	0.90	0.36	0.44	0.59	0.51	0.69	0.44	0.36	0.36	0.41	0.28	0.15	0.51	0.31	0.56
Descuento jubilatorio	No	0.51	0.39	0.68	0.28	0.19	0.85	0.44	0.45	0.46	0.50	0.61	0.50	0.32	0.27	0.47	0.19	0.18	0.54	0.44	0.59
	No sabe/ no contesta	0.22	0.33	0.56	0.33	0.17	0.83	0.28	0.50	0.50	0.33	0.56	0.56	0.28	0.28	0.50	0.33	0.17	0.50	0.33	0.61
	Sí	0.44	0.33	0.69	0.24	0.08	0.86	0.43	0.45	0.54	0.48	0.64	0.49	0.28	0.28	0.45	0.27	0.17	0.48	0.42	0.54
Antigüedad en el puesto de trabajo (en años)	Hasta 1 año	0.37	0.32	0.62	0.28	0.14	0.78	0.37	0.40	0.50	0.37	0.64	0.50	0.26	0.29	0.47	0.26	0.21	0.48	0.37	0.50
	De 1 a 3 años	0.49	0.37	0.71	0.23	0.13	0.87	0.45	0.47	0.54	0.49	0.63	0.51	0.30	0.33	0.49	0.32	0.17	0.55	0.41	0.59
	De 3 a 10 años	0.44	0.34	0.69	0.28	0.05	0.87	0.44	0.48	0.50	0.55	0.60	0.50	0.25	0.19	0.43	0.17	0.15	0.45	0.48	0.57
	Más de 10 años	0.45	0.24	0.69	0.14	0.10	0.90	0.41	0.34	0.48	0.41	0.69	0.45	0.41	0.28	0.28	0.24	0.10	0.45	0.34	0.38
Caracterización experiencia laboral previa	Buena	0.42	0.33	0.69	0.31	0.10	0.88	0.42	0.46	0.55	0.45	0.63	0.54	0.28	0.31	0.49	0.31	0.21	0.58	0.44	0.61
	Mala	0.73	0.47	0.80	0.53	0.20	1.00	0.73	0.53	0.67	0.33	1.00	0.60	0.33	0.60	0.67	0.33	0.60	0.67	0.67	0.60
	Muy buena	0.46	0.32	0.68	0.18	0.09	0.83	0.42	0.43	0.49	0.52	0.63	0.48	0.30	0.23	0.43	0.23	0.11	0.47	0.39	0.53
	Regular	0.38	0.40	0.66	0.32	0.15	0.85	0.40	0.49	0.53	0.40	0.53	0.45	0.21	0.30	0.38	0.21	0.17	0.32	0.43	0.45

Tabla 10.3.2.- Ratio de respuestas afirmativas sobre respuestas totales a cada ítem del SRQ en septiembre de 2016 (cont.)

Variable de corte	Sub-grupo muestral	Ítems de SRQ																			
		a	b	c	d	e	f	g	h	i	j	k	l	m	n	o	p	q	r	s	t
	Población total	0.45	0.34	0.69	0.25	0.10	0.86	0.43	0.45	0.52	0.48	0.63	0.50	0.29	0.28	0.45	0.26	0.17	0.50	0.42	0.55
Quintiles salariales	1	0.48	0.38	0.62	0.30	0.12	0.87	0.42	0.43	0.52	0.47	0.56	0.44	0.28	0.37	0.46	0.29	0.22	0.49	0.43	0.59
	2	0.38	0.33	0.63	0.28	0.16	0.77	0.30	0.41	0.55	0.50	0.63	0.49	0.23	0.27	0.46	0.32	0.18	0.48	0.34	0.46
	3	0.47	0.29	0.78	0.28	0.10	0.92	0.44	0.48	0.50	0.46	0.61	0.53	0.27	0.25	0.49	0.20	0.17	0.52	0.41	0.58
	4	0.46	0.36	0.69	0.21	0.10	0.90	0.51	0.50	0.55	0.54	0.74	0.57	0.25	0.31	0.51	0.25	0.18	0.56	0.50	0.61
	5	0.43	0.34	0.66	0.16	0.03	0.80	0.44	0.43	0.46	0.42	0.61	0.46	0.39	0.20	0.34	0.24	0.11	0.45	0.39	0.51
	No sabe/ no contesta	0.43	0.43	1.00	0.43	0.29	1.00	0.57	0.57	0.71	0.71	0.71	0.57	0.29	0.14	0.57	0.29	0.00	0.43	0.71	0.57
Sexo	Femenino	0.49	0.37	0.70	0.31	0.10	0.88	0.46	0.48	0.51	0.62	0.63	0.53	0.29	0.27	0.47	0.24	0.16	0.57	0.44	0.63
	Masculino	0.39	0.30	0.67	0.17	0.11	0.82	0.38	0.41	0.52	0.29	0.63	0.46	0.28	0.29	0.43	0.28	0.18	0.40	0.38	0.44
Grupo etario	Hasta 29	0.44	0.33	0.64	0.22	0.14	0.82	0.35	0.43	0.53	0.43	0.64	0.53	0.26	0.36	0.50	0.33	0.17	0.53	0.36	0.57
	De 30 a 45	0.45	0.36	0.68	0.25	0.08	0.85	0.46	0.46	0.50	0.51	0.61	0.48	0.30	0.24	0.44	0.22	0.16	0.49	0.42	0.54
	Más de 45	0.45	0.29	0.80	0.32	0.14	0.94	0.46	0.46	0.57	0.46	0.66	0.51	0.31	0.26	0.40	0.26	0.20	0.48	0.54	0.58
Nivel educativo	Posgrado Completo	0.36	0.30	0.64	0.28	0.08	0.84	0.39	0.45	0.44	0.47	0.56	0.45	0.30	0.19	0.38	0.14	0.13	0.40	0.39	0.46
	Primaria Completa	0.50	1.00	1.00	0.00	0.00	0.50	0.50	0.00	0.50	0.00	0.50	0.00	0.50	0.00	0.50	1.00	0.00	0.50	0.50	0.50
	Secundaria Completa	0.48	0.40	0.80	0.28	0.16	0.84	0.44	0.52	0.72	0.28	0.76	0.68	0.36	0.44	0.56	0.48	0.36	0.44	0.60	0.48
	Secundaria Incompleta	0.33	0.33	0.67	0.17	0.00	0.83	0.33	0.50	0.33	0.17	0.67	0.67	0.50	0.33	0.50	0.33	0.00	0.50	0.33	0.33
	Superior Completa	0.49	0.32	0.68	0.24	0.09	0.87	0.46	0.47	0.50	0.52	0.64	0.49	0.25	0.28	0.44	0.23	0.16	0.52	0.43	0.58
	Superior Incompleta	0.43	0.36	0.70	0.25	0.14	0.86	0.41	0.41	0.56	0.48	0.62	0.51	0.30	0.30	0.49	0.31	0.19	0.53	0.39	0.58
Condición ocupacional actual	Desocupado	0.49	0.40	0.74	0.26	0.13	0.88	0.47	0.49	0.54	0.50	0.66	0.52	0.30	0.33	0.46	0.30	0.19	0.51	0.46	0.56
	Inactivo	0.42	0.33	0.67	0.25	0.25	0.92	0.25	0.42	0.83	0.42	0.58	0.67	0.33	0.58	0.67	0.50	0.33	0.42	0.50	0.75
	Ocupado	0.36	0.22	0.57	0.23	0.04	0.80	0.35	0.38	0.44	0.44	0.56	0.45	0.25	0.14	0.42	0.15	0.11	0.48	0.33	0.53
Participación sindical	No sabe / no contesta	0.00	0.00	1.00	0.00	0.00	1.00	0.50	0.50	0.00	0.00	0.50	0.50	0.50	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	0.50	0.50
	No	0.45	0.34	0.70	0.26	0.10	0.85	0.40	0.45	0.53	0.47	0.63	0.51	0.28	0.28	0.46	0.27	0.18	0.49	0.42	0.55
	Sí	0.45	0.33	0.61	0.23	0.12	0.87	0.52	0.45	0.48	0.52	0.61	0.45	0.30	0.28	0.46	0.23	0.12	0.53	0.41	0.58

Tabla 10.3.2.- Ratio de respuestas afirmativas sobre respuestas totales a cada ítem del SRQ en septiembre de 2016 (cont.)

Variable de corte	Sub-grupo muestral	Ítems de SRQ																			
		a	b	c	d	e	f	g	h	i	j	k	l	m	n	o	p	q	r	s	t
	Población total	0.45	0.34	0.69	0.25	0.10	0.86	0.43	0.45	0.52	0.48	0.63	0.50	0.29	0.28	0.45	0.26	0.17	0.50	0.42	0.55
Composición familiar	Otra conformación familiar	0.56	0.33	0.78	0.11	0.22	0.89	0.56	0.33	0.56	0.22	0.56	0.44	0.44	0.33	0.22	0.11	0.33	0.56	0.56	0.78
	Vive con amigos o terceros	0.50	0.50	0.57	0.29	0.07	0.86	0.50	0.36	0.50	0.36	0.64	0.50	0.29	0.36	0.50	0.36	0.21	0.64	0.29	0.64
	Vive con otros familiares	0.42	0.38	0.62	0.22	0.17	0.82	0.28	0.42	0.60	0.47	0.68	0.52	0.30	0.38	0.58	0.40	0.25	0.55	0.40	0.57
	Vive con su esposo/a ó pareja	0.35	0.21	0.62	0.25	0.07	0.86	0.36	0.44	0.53	0.51	0.57	0.51	0.24	0.22	0.40	0.24	0.12	0.43	0.38	0.50
	Vive con su esposo/a ó pareja e hijos	0.48	0.35	0.72	0.23	0.10	0.85	0.47	0.41	0.46	0.39	0.63	0.47	0.34	0.22	0.35	0.21	0.13	0.44	0.47	0.50
	Vive con sus hijos	0.49	0.49	0.82	0.31	0.11	0.93	0.47	0.53	0.53	0.62	0.64	0.49	0.20	0.24	0.49	0.20	0.22	0.58	0.49	0.64
	Vive solo/a	0.48	0.33	0.69	0.29	0.10	0.84	0.49	0.54	0.52	0.55	0.66	0.52	0.28	0.36	0.59	0.28	0.18	0.56	0.37	0.59
Hijos a cargo	0	0.42	0.30	0.64	0.26	0.11	0.85	0.39	0.46	0.55	0.50	0.62	0.52	0.27	0.30	0.49	0.28	0.18	0.51	0.37	0.55
	1	0.49	0.40	0.75	0.24	0.06	0.91	0.47	0.39	0.50	0.45	0.67	0.46	0.30	0.20	0.40	0.17	0.15	0.44	0.50	0.54
	2	0.49	0.37	0.75	0.27	0.15	0.90	0.49	0.49	0.45	0.48	0.63	0.49	0.30	0.30	0.40	0.25	0.16	0.54	0.46	0.61
	3	0.38	0.31	0.63	0.19	0.13	0.56	0.38	0.56	0.25	0.38	0.50	0.31	0.38	0.06	0.31	0.19	0.06	0.44	0.50	0.38
	4	0.67	0.67	1.00	0.17	0.00	0.83	0.83	0.50	0.83	0.33	0.83	0.67	0.33	0.67	0.67	0.83	0.50	0.83	0.67	0.67
Responsabilidad en el sustento familiar	Contribuyo a financiar los gastos comunes del hogar	0.41	0.30	0.63	0.23	0.08	0.86	0.36	0.40	0.49	0.47	0.57	0.47	0.27	0.23	0.41	0.23	0.13	0.44	0.43	0.51
	Ninguna	0.40	0.20	0.40	0.13	0.13	0.73	0.40	0.47	0.53	0.60	0.67	0.53	0.33	0.67	0.67	0.60	0.33	0.53	0.33	0.47
	Otra	0.57	0.57	0.86	0.43	0.00	0.86	0.71	0.57	0.71	0.43	0.86	0.43	0.14	0.43	0.43	0.29	0.57	0.57	0.57	0.57
	Soy el principal responsable por el sustento familiar	0.53	0.43	0.83	0.27	0.14	0.90	0.54	0.52	0.53	0.49	0.73	0.52	0.35	0.27	0.50	0.27	0.19	0.58	0.50	0.65
	Trabajo para solventar mis gastos	0.40	0.28	0.63	0.27	0.11	0.80	0.37	0.46	0.54	0.46	0.58	0.53	0.22	0.31	0.46	0.25	0.17	0.48	0.27	0.51

Tabla 10.3.2.- Ratio de respuestas afirmativas sobre respuestas totales a cada ítem del SRQ en septiembre de 2016 (cont.)

Variable de corte	Sub-grupo muestral	Ítems de SRQ																			
		a	b	c	d	e	f	g	h	i	j	k	l	m	n	o	p	q	r	s	t
	Población total																				
Responsabilidad en gastos fijos del hogar	Alquiler	0.43	0.35	0.57	0.48	0.09	0.91	0.17	0.57	0.48	0.61	0.70	0.57	0.39	0.30	0.52	0.17	0.17	0.48	0.17	0.57
	Cuotas de créditos	0.57	0.36	0.79	0.21	0.14	0.86	0.36	0.29	0.50	0.36	0.71	0.43	0.14	0.14	0.57	0.21	0.29	0.64	0.64	0.43
	Dos de los gastos mencionados	0.39	0.26	0.69	0.19	0.06	0.88	0.39	0.37	0.52	0.50	0.63	0.46	0.18	0.19	0.45	0.21	0.12	0.49	0.36	0.55
	Impuestos y seguros	0.21	0.28	0.55	0.10	0.14	0.86	0.24	0.31	0.45	0.21	0.55	0.31	0.17	0.14	0.31	0.28	0.10	0.28	0.21	0.31
	Ninguno	0.27	0.19	0.42	0.27	0.12	0.65	0.15	0.50	0.46	0.42	0.50	0.65	0.23	0.42	0.46	0.35	0.23	0.42	0.23	0.42
	No sabe / no contesta	0.42	0.17	0.83	0.25	0.08	0.92	0.17	0.42	0.42	0.25	0.50	0.75	0.42	0.33	0.42	0.33	0.00	0.58	0.50	0.83
	Obra social o medicina prepaga	0.50	0.40	0.60	0.30	0.10	1.00	0.40	0.60	0.70	0.60	0.60	0.70	0.30	0.60	0.60	0.50	0.20	0.40	0.30	0.50
	Todos los gastos mencionados	0.60	0.47	0.77	0.30	0.13	0.85	0.59	0.54	0.58	0.52	0.70	0.51	0.38	0.30	0.50	0.27	0.21	0.53	0.50	0.58
	Tres de los gastos mencionados	0.40	0.31	0.68	0.23	0.11	0.85	0.47	0.44	0.47	0.50	0.58	0.48	0.30	0.31	0.40	0.25	0.17	0.53	0.52	0.61
Experiencia previa de desocupación	No	0.46	0.35	0.70	0.27	0.10	0.87	0.45	0.46	0.52	0.50	0.64	0.51	0.30	0.27	0.45	0.25	0.16	0.51	0.43	0.58
	Sí	0.37	0.29	0.59	0.17	0.12	0.80	0.32	0.40	0.51	0.37	0.59	0.44	0.21	0.32	0.47	0.28	0.21	0.47	0.35	0.41

Tabla 10.3.3.- Ratio de proporción de ítems SRQ positivos en 2016 / proporción de ítems SRQ positivos en 2015

Variable de corte	Sub-grupo muestral	Ítems de SRQ																			
		a	b	c	d	e	f	g	h	i	j	k	l	m	n	o	p	q	r	s	t
	Población total	2.28	3.26	2.71	2.51	2.04	2.28	2.26	4.25	4.02	4.80	3.79	2.74	1.48	5.68	3.36	4.64	3.62	2.08	2.66	2.37
Tipo de institución	Tercer sector	2.00	1.50	1.60	1.67	D/0	2.50	2.00	3.50	2.67	2.00	3.00	1.67	1.00	5.00	1.75	4.00	4.00	2.33	D/0	3.50
	Privado	2.12	2.44	2.38	1.74	1.71	2.19	2.00	2.70	2.74	2.93	2.88	2.00	1.18	3.25	2.08	2.38	2.70	1.73	2.27	1.85
	Público	2.37	3.93	2.93	3.26	2.13	2.31	2.39	5.50	5.06	6.15	4.35	3.24	1.71	9.00	4.56	7.36	4.50	2.24	2.78	2.59
Tamaño del establecimiento	300 o más trabajadores	2.49	3.00	2.48	3.24	2.50	2.20	2.22	4.56	4.25	5.50	3.92	2.86	1.57	6.20	4.19	5.15	3.08	2.27	2.59	2.63
	de 11 a 49 trabajadores	2.44	2.45	2.95	2.08	2.20	2.62	2.25	4.37	4.09	3.60	4.73	2.05	1.77	5.00	2.71	7.00	5.25	1.90	2.69	2.18
	de 50 a 299 trabajadores	2.33	10.3	4.13	2.00	1.38	2.52	2.47	5.43	4.18	6.50	3.73	6.57	1.62	D/0	3.80	3.40	D/0	1.90	3.15	2.00
	hasta 10 trabajadores	1.38	2.33	1.93	2.17	2.50	1.84	2.00	2.12	2.88	2.86	2.45	1.31	0.88	2.33	1.60	2.75	1.50	1.82	2.00	2.20
Descuento jubilatorio	No	2.08	3.25	3.00	2.33	2.71	2.00	1.83	3.46	4.18	3.64	3.26	2.13	1.60	4.50	2.35	3.17	2.57	1.62	2.59	2.31
	No sabe/ no contesta	2.00	3.00	1.67	3.00	1.00	2.50	1.25	3.00	4.50	2.00	5.00	2.00	0.83	5.00	3.00	3.00	3.00	4.50	3.00	1.83
	Sí	2.38	3.27	2.71	2.55	1.92	2.37	2.51	4.69	3.96	5.68	3.93	3.09	1.51	6.20	3.92	5.35	4.23	2.24	2.67	2.44
Antigüedad en el puesto de trabajo (en años)	Hasta 1 año	2.62	2.90	2.28	1.73	1.30	1.76	2.27	1.95	3.07	3.78	2.95	1.64	1.41	3.37	3.07	3.43	2.11	2.00	3.09	1.84
	De 1 a 3 años	2.38	3.50	2.96	2.93	3.43	2.74	2.30	5.00	4.52	5.81	4.48	3.03	1.45	6.30	4.48	6.10	4.71	2.23	2.89	2.90
	De 3 a 10 años	2.10	2.76	2.59	3.25	1.17	2.09	2.10	8.37	4.60	4.28	3.50	3.83	1.40	6.75	2.73	4.00	4.20	1.80	2.48	2.14
	Más de 10 años	1.86	D/0	3.33	1.33	D/0	2.89	3.00	3.33	2.80	6.00	5.00	3.25	2.40	D/0	2.00	3.50	D/0	3.25	1.67	2.75
Caracterización experiencia laboral previa	Buena	1.83	3.00	2.65	2.24	3.75	1.92	2.13	3.38	4.94	3.68	3.23	2.77	1.54	5.87	3.00	5.22	4.71	1.98	2.09	2.19
	Mala	2.20	1.75	1.71	1.60	1.50	1.50	1.83	2.67	2.00	2.50	2.50	1.80	0.62	1.80	1.67	1.67	3.00	1.43	1.67	1.00
	Muy buena	3.09	4.75	3.08	3.07	1.69	2.95	2.65	6.00	4.38	6.78	5.25	3.29	1.82	7.86	5.10	5.40	2.89	2.78	3.68	2.98
	Regular	1.38	1.90	2.07	3.00	1.75	1.82	1.58	3.29	2.50	3.17	2.27	1.62	0.83	7.00	1.80	3.33	4.00	0.94	2.50	1.91

Tabla 10.3.3.- Ratio de proporción de ítems SRQ positivos en 2016 / proporción de ítems SRQ positivos en 2015 (cont.)

Variable de corte	Sub-grupo muestral	Ítems de SRQ																			
		a	b	c	d	e	f	g	h	i	j	k	l	m	n	o	p	q	r	s	t
	Población total	2.28	3.26	2.71	2.51	2.04	2.28	2.26	4.25	4.02	4.80	3.79	2.74	1.48	5.68	3.36	4.64	3.62	2.08	2.66	2.37
Quintiles salariales	1	1.96	2.92	2.00	2.00	1.83	1.84	1.77	3.33	3.69	4.40	3.47	1.52	1.44	5.67	2.87	6.75	2.86	1.92	2.86	1.96
	2	1.82	2.70	2.48	2.30	1.63	2.17	2.08	2.00	3.75	3.73	2.89	2.11	1.27	3.14	2.38	4.33	3.00	2.17	2.00	1.90
	3	2.81	2.55	2.88	2.45	1.67	2.32	2.47	7.67	4.80	4.40	3.93	4.25	2.00	8.00	3.92	3.80	3.20	2.27	2.79	2.80
	4	2.79	5.00	5.80	2.57	D/0	2.92	3.58	7.00	5.11	5.62	6.20	3.20	1.17	5.20	7.17	4.20	7.50	2.35	3.00	3.19
	5	2.24	4.29	2.19	7.00	1.50	2.29	1.86	5.43	2.93	7.40	3.37	4.56	1.67	18.0	2.73	7.00	5.00	1.90	2.33	2.37
	No sabe/ no contesta	3.00	3.00	7.00	3.00	2.00	7.00	4.00	D/0	D/0	5.00	5.00	D/0	1.00	D/0	4.00	1.00	D/0	1.00	D/0	2.00
Sexo	Femenino	2.13	3.13	3.00	2.45	2.45	2.30	2.40	4.54	4.82	4.50	4.15	2.62	1.51	6.36	3.54	4.85	2.80	2.22	2.79	2.49
	Masculino	2.61	3.50	2.38	2.67	1.67	2.26	2.06	3.85	3.27	6.00	3.37	2.97	1.44	5.00	3.12	4.42	5.67	1.85	2.48	2.16
Grupo etario	Hasta 29	1.78	2.63	2.44	2.23	1.29	2.04	1.80	2.80	3.58	5.60	3.46	2.16	1.74	5.11	2.95	4.78	2.75	2.09	2.09	2.15
	De 30 a 45	2.45	3.29	2.72	2.33	2.50	2.38	2.39	4.72	4.00	4.48	3.95	3.00	1.33	4.77	3.68	4.31	3.73	1.95	2.84	2.30
	Más de 45	3.22	6.33	3.25	4.20	9.00	2.44	2.73	10.0	5.29	5.00	3.91	3.67	1.82	D/0	3.25	5.67	6.50	2.82	3.18	3.45
Nivel educativo	Posgrado Completo	2.07	2.40	2.83	2.44	3.00	2.03	2.21	7.20	3.50	4.22	3.21	2.77	1.50	D/0	3.00	3.67	3.33	1.78	2.58	1.85
	Primaria Completa	1.00	2.00	1.00	D/0	D/0	D/0	D/0	D/0	1.00	D/0	D/0	0.00	1.00	D/0	1.00	2.00	D/0	D/0	D/0	D/0
	Secundaria Completa	3.00	5.00	4.00	1.40	2.00	2.33	2.75	1.62	3.00	3.50	3.17	2.83	3.00	2.75	2.80	4.00	4.50	1.57	2.14	2.00
	Secundaria Incompleta	D/0	D/0	D/0	1.00	D/0	2.50	2.00	3.00	2.00	1.00	4.00	D/0	3.00	1.00	3.00	2.00	0.00	D/0	2.00	D/0
	Superior Completa	2.77	4.06	3.16	2.82	2.43	2.75	2.60	7.31	5.56	5.20	4.78	2.85	1.21	6.88	4.05	4.60	4.43	2.28	2.97	2.60
	Superior Incompleta	1.76	2.78	2.09	2.69	1.67	1.92	1.81	2.71	3.50	5.08	3.19	2.54	1.71	5.25	3.09	6.14	3.25	1.97	2.45	2.35
Condición ocupacional actual	Desocupado	2.42	4.37	2.82	2.44	2.00	2.36	2.48	3.82	3.81	5.73	4.10	2.78	1.44	4.90	3.63	4.68	3.35	2.14	3.16	2.32
	Inactivo	1.25	1.33	2.67	D/0	3.00	1.57	3.00	5.00	3.33	1.67	1.75	2.67	1.33	D/0	4.00	D/0	D/0	1.00	2.00	1.80
	Ocupado	2.13	1.82	2.45	2.46	2.00	2.22	1.79	6.00	4.85	3.88	3.48	2.67	1.64	10.0	2.81	3.50	3.75	2.13	1.88	2.59
Participación sindical	No sabe / no contesta	D/0	D/0	1.00	D/0	D/0	1.00	1.00	1.00	0.00	D/0	0.50	1.00	1.00	D/0	0.00	D/0	D/0	1.00	1.00	0.50
	No	2.31	3.00	2.69	2.47	2.18	2.24	2.14	3.95	3.78	4.55	3.63	2.67	1.37	4.86	3.34	4.41	3.47	2.03	2.57	2.38
	Si	2.18	5.40	3.00	2.71	1.67	2.57	2.87	7.40	6.67	6.14	5.67	3.36	2.27	23.0	3.80	6.33	5.00	2.44	3.40	2.53

Tabla 10.3.3.- Ratio de proporción de ítems SRQ positivos en 2016 / proporción de ítems SRQ positivos en 2015 (cont.)

Variable de corte	Sub-grupo muestral	Ítems de SRQ																			
		a	b	c	d	e	f	g	h	i	j	k	l	m	n	o	p	q	r	s	t
	Población total	2.28	3.26	2.71	2.51	2.04	2.28	2.26	4.25	4.02	4.80	3.79	2.74	1.48	5.68	3.36	4.64	3.62	2.08	2.66	2.37
Composición familiar	Otra conformación familiar	1.67	3.00	1.75	1.00	2.00	1.14	1.25	D/0	5.00	2.00	5.00	2.00	1.33	3.00	2.00	D/0	3.00	1.00	1.67	1.75
	Vive con amigos o terceros	3.50	1.75	1.60	2.00	0.50	1.71	2.33	5.00	2.33	1.67	2.25	1.17	0.80	5.00	3.50	5.00	3.00	1.80	1.00	1.50
	Vive con otros familiares	1.79	2.56	1.76	1.86	1.43	1.96	1.70	1.92	3.60	9.33	3.73	1.72	2.25	4.60	2.50	6.00	3.00	2.20	2.40	2.27
	Vive con su esposo/a ó pareja	1.80	3.67	2.56	2.17	1.75	2.07	1.95	4.50	4.58	4.08	4.54	2.65	1.39	11.5	4.10	12.5	2.40	2.32	3.25	1.93
	Vive con su esposo/a ó pareja e hijos	2.78	5.22	3.43	2.14	3.25	2.76	2.95	4.23	3.39	4.73	4.00	3.50	1.45	4.83	2.76	2.80	5.67	2.11	3.00	2.91
	Vive con sus hijos	2.44	3.14	3.36	4.67	2.50	2.33	2.62	12.0	4.80	5.60	2.90	3.67	0.75	3.67	5.50	3.00	3.33	1.86	3.67	2.64
	Vive solo/a	2.47	2.64	3.00	4.17	3.00	2.61	2.15	5.22	5.00	5.33	3.80	3.75	2.40	7.75	3.92	4.80	5.33	2.23	2.13	2.68
Hijos a cargo	0	2.02	2.89	2.51	2.43	1.71	2.16	1.94	3.70	4.29	4.59	4.02	2.40	1.71	6.23	3.36	6.25	2.94	2.11	2.23	2.15
	1	2.94	4.22	3.13	2.56	3.00	2.64	4.09	6.17	4.80	5.37	3.37	5.50	1.45	4.75	4.75	2.29	4.67	1.83	4.00	2.74
	2	3.00	3.57	3.12	2.57	3.33	2.50	1.94	5.50	3.33	8.00	3.23	3.00	1.11	5.00	3.38	4.25	5.50	2.57	2.58	3.15
	3	1.20	1.67	1.67	3.00	2.00	1.50	1.50	4.50	1.00	1.50	4.00	1.25	1.20	D/0	1.00	1.50	D/0	1.40	2.67	1.50
	4	4.00	D/0	6.00	D/0	D/0	2.50	D/0	3.00	5.00	D/0	D/0	4.00	1.00	4.00	4.00	D/0	D/0	2.50	D/0	4.00
Responsabilidad en el sustento familiar	Contribuyo a financiar los gastos comunes del hogar	2.28	3.21	2.33	1.92	1.45	2.08	1.92	4.00	3.63	4.75	3.80	2.32	1.23	5.22	3.04	3.83	2.60	1.89	2.49	2.00
	Ninguna	2.00	1.50	6.00	1.00	2.00	11.0	6.00	2.33	8.00	4.50	3.33	2.67	2.50	5.00	3.33	4.50	5.00	4.00	5.00	7.00
	Otra	4.00	2.00	3.00	D/0	D/0	6.00	2.50	4.00	5.00	3.00	6.00	D/0	1.00	D/0	3.00	D/0	4.00	4.00	2.00	4.00
	Soy el principal responsable por el sustento familiar	2.52	4.29	3.38	3.80	3.17	2.50	2.78	6.00	4.35	4.86	3.92	4.00	1.75	6.17	3.83	5.29	5.20	2.38	3.63	2.94
	Trabajo para solventar mis gastos	1.89	2.50	2.43	2.67	2.00	2.09	1.94	3.42	4.00	5.13	3.47	2.35	1.67	5.60	3.42	5.50	3.75	1.79	1.71	2.14

Tabla 10.3.3.- Ratio de proporción de ítems SRQ positivos en 2016 / proporción de ítems SRQ positivos en 2015 (cont.)

Variable de corte	Sub-grupo muestral	Ítems de SRQ																			
		a	b	c	d	e	f	g	h	i	j	k	l	m	n	o	p	q	r	s	t
	Población total	2.28	3.26	2.71	2.51	2.04	2.28	2.26	4.25	4.02	4.80	3.79	2.74	1.48	5.68	3.36	4.64	3.62	2.08	2.66	2.37
Responsabili- dad en gastos fijos del hogar	Alquiler	2.00	2.00	1.86	2.75	1.00	2.33	1.00	3.25	1.83	2.33	4.00	2.17	1.50	D/0	4.00	2.00	4.00	2.20	1.33	1.62
	Cuotas de créditos	2.67	2.50	2.75	1.00	2.00	2.00	2.50	1.33	3.50	1.67	3.33	1.50	1.00	D/0	8.00	D/0	4.00	1.50	1.80	3.00
	Dos de los gastos mencionados	2.28	4.67	3.04	1.82	3.00	2.16	2.16	4.33	6.87	6.62	5.15	2.72	0.90	10.0	4.80	11.0	4.33	2.48	2.92	3.22
	Impuestos y seguros	1.50	2.67	2.29	3.00	2.00	2.50	3.50	2.25	2.17	2.00	3.20	1.80	1.25	4.00	2.25	4.00	1.00	1.60	2.00	1.29
	Ninguno	1.00	1.00	1.83	3.50	3.00	2.12	0.67	1.86	3.00	11.0	4.33	1.70	1.20	2.75	2.00	3.00	3.00	2.75	6.00	1.83
	No sabe / no contesta	1.67	2.00	1.67	3.00	1.00	1.83	1.00	2.50	2.50	3.00	1.50	4.50	1.25	2.00	5.00	4.00	0.00	2.33	2.00	5.00
	Obra social o medicina prepaga	5.00	D/0	3.00	1.50	D/0	1.67	4.00	D/0	D/0	6.00	6.00	3.50	D/0	D/0	6.00	D/0	D/0	2.00	3.00	2.50
	Todos los gastos mencionados	3.00	3.50	3.71	3.42	1.55	2.67	2.96	7.30	4.33	6.36	3.92	4.06	1.89	5.86	3.72	3.70	5.60	2.12	3.05	2.60
	Tres de los gastos mencionados	1.90	3.75	2.17	2.44	3.67	2.16	2.05	4.67	3.75	4.36	3.11	2.56	1.61	5.00	2.24	4.80	3.20	1.82	2.50	1.97
	Experiencia previa de desocupación	No	2.47	3.45	3.05	2.86	2.24	2.49	2.33	5.12	4.24	5.37	4.36	3.25	1.59	7.21	3.62	4.75	3.53	2.07	2.59
Sí		1.56	2.44	1.63	1.30	1.50	1.58	1.85	2.14	3.17	2.80	2.20	1.43	1.00	3.00	2.50	4.20	4.00	2.19	3.25	1.94

10.4.- Formulario de la encuesta psico-social a trabajadores despedidos en Argentina entre noviembre de 2015 y junio de 2016

La presente encuesta forma parte de proyecto de investigación multi-organizacional e interdisciplinaria llevado adelante por miembros de diversos equipos de trabajo del CONICET y e Universidades Públicas Nacionales. Esta encuesta psico-social ANÓNIMA, para trabajadores despedidos en los últimos 6 meses, incluye 3 dimensiones centrales para el relevamiento de información: 1) Datos sobre el puesto de trabajo del que fue despedido/a; 2) Datos socio-demográficos (del individuo y su familia); y 3) Datos sobre salud, recursos físicos y psicológicos. A partir de estos 3 ejes se ha construido un formulario con 25 preguntas que pueden responderse en aproximadamente 15 o 20 minutos. No obstante ello, siéntase libre de contestar to mándose el tiempo que necesite. Le agradecemos enormemente su disponibilidad y compromiso, y le solicitamos que en cada pregunta responda con una cruz en la opción seleccionada, a excepción de los casos en los que se le indica otra cosa (como poner un número o un código). Desde ya muchas gracias por su colaboración.

DATOS SOBRE PUESTO DE TRABAJO DEL QUE FUE DESPEDIDO	
ORG. 1- Usted trabajaba en una institución de tipo:	
1. Público.	
2. Privado.	
3. Tercer Sector, ej. cooperativas, ONGs, asociaciones, fundaciones, etc.	
ORG. 2- ¿A qué se dedica esa institución? (Ver Clasificador CAES-MERCOSUR y llenar con el código que corresponda)	
ORG. 3- La organización o institución donde trabajaba contaba con:	
1. hasta 10 trabajadores.	
2. de 11 a 49 trabajadores.	
3. de 50 a 299 trabajadores.	
4. 300 o más trabajadores	
ORG. 4- En este trabajo, ¿qué tipo de posición ocupaba?	
1. Administrativa.	
2. Operativa (operario, obrero, incluido maestranza).	
3. Profesional o Técnico especializado.	
4. Docente o investigador	
5. De coordinación (responsables de áreas, sectores, divisiones, secciones, equipo).	
6. Directivo (responsables de dependencias, de organizaciones).	
7. Otra	
ORG.5-¿Cuántas horas trabajaba allí semanalmente?	
1. Menos de 20hs	
2. Entre 20 y 40hs	
3. 40hs o más	
ORG.6-¿Cuál era su salario/ingreso mensual? (Montos en pesos)	\$
ORG.7-¿En este trabajo tenía ud. descuento jubilatorio?	
1. Si	
2. No	
3. No sabe / no contesta	
ORG.8-¿Cuál era su antigüedad en la organización? (en meses)	
ORG.9-Hasta el momento previo al despido, ¿Cómo calificaría a esta experiencia laboral?	
1. Mala	
2. Regular	
3. Buena	
4. Muy buena	

DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS	
SD. 1- SEXO	
1. Masculino	
2. Femenino	

SD. 2- NACIONALIDAD	
1. Argentina	
2. Otra ¿Cuál?	
SD. 3- EDAD (en años)
SD. 4- NIVEL DE ESTUDIOS CONCLUIDOS O EN CURSO	
1. Primaria Incompleta (incluye educación especial).	
2. Primaria Completa.	
3. Secundaria Incompleta.	
4. Secundaria Completa.	
5. Superior Incompleta (Universitaria y no Univ.)	
6. Superior Completa (Universitaria y no Univ.)	
7. Posgrado Completo (Maestría, especialización o doctorado)	
8. Sin instrucción.	
9. No sabe / no contesta	
SD. 5- SITUACIÓN OCUPACIONAL ACTUAL	
1. Ocupado	
2. Desocupado (sin empleo y en búsqueda de uno)	
3. Inactivo (no tiene ni se encuentra buscando empleo)	
SD. 6- PARTICIPACIÓN SINDICAL (¿Usted es o ha sido dirigente o militante sindical?)	
4. Si	
5. No	
SD. 7- CONFORMACIÓN-FAMILIAR (marque sólo la opción que mejor represente su conformación familiar)	
1. Unipersonal.	
2. Con su esposo/a ó pareja.	
3. Con su esposo/a ó pareja e hijos.	
4. Con sus hijos.	
5. Con otros familiares.	
6. Con amigos o con terceras personas.	
7. Otra conformación familiar	
SD. 8- CANTIDAD DE HIJOS A CARGO (de no tener responder 0)	
SD. 9- ¿Cuál es la responsabilidad por el sustento de la familia?	
1. Ninguna	
2. Trabajo para solventar mis gastos	
3. Contribuyo a financiar los gastos comunes del hogar	
4. Soy el principal responsable por el sustento familiar	
5. Otra	
SD. 10- Régimen de tenencia de la vivienda	
1. Propietario	
2. Inquilino	
3. Ocupante por pago de impuestos y/o expensas	
4. Ocupante gratuito	
5. Otra	
SD. 11- ¿De cuáles de los siguientes gastos fijos del hogar es usted responsable? (marque sólo la opción que mejor represente la combinación de gastos que ud. financia)	
1. Impuestos y seguros	
2. Alquiler	
3. Obra social o medicina prepaga	
4. Cuotas de créditos	
5. Dos de los gastos mencionados	
6. Tres de los gastos mencionados	
7. Todos los gastos mencionados	
8. Ninguno	
9. No sabe / no contesta	
DATOS SOBRE SALUD, RECURSOS FÍSICOS Y PSICOLÓGICOS	
SRFP. 1- ¿Ha estado anteriormente desocupado en los 3 últimos años precedentes?	
1. Si	

2. No		
SRFP. 2- Indique el grado de acuerdo con las siguientes expresiones		
a) Siento que tengo muy buenas habilidades		
1. Nada de acuerdo		
2. Parcialmente de acuerdo		
3. Totalmente de acuerdo		
b) En ciertas oportunidades me siento inútil		
1. Nada de acuerdo		
2. Parcialmente de acuerdo		
3. Totalmente de acuerdo		
c) Soy capaz de hacer cosas tan bien como la mayoría de las personas		
1. Nada de acuerdo		
2. Parcialmente de acuerdo		
3. Totalmente de acuerdo		
d) Tengo poco control sobre lo que me pasan		
1. Nada de acuerdo		
2. Parcialmente de acuerdo		
3. Totalmente de acuerdo		
e) Puedo hacer casi todo lo que me propongo		
1. Nada de acuerdo		
2. Parcialmente de acuerdo		
3. Totalmente de acuerdo		
f) Usualmente siento que no tengo ayuda para resolver los problemas de mi vida		
1. Nada de acuerdo		
2. Parcialmente de acuerdo		
3. Totalmente de acuerdo		
g) Lo que pasará en el futuro depende principalmente de mi		
1. Nada de acuerdo		
2. Parcialmente de acuerdo		
3. Totalmente de acuerdo		
h) Me siento muy bien con mi pareja		
1. Nada de acuerdo		
2. Parcialmente de acuerdo		
3. Totalmente de acuerdo		
i) No importa lo que pase, yo sé que mis amigos estarán siempre que los necesite		
1. Nada de acuerdo		
2. Parcialmente de acuerdo		
3. Totalmente de acuerdo		
j) Siento que mis amigos realmente se preocupan por mi		
1. Nada de acuerdo		
2. Parcialmente de acuerdo		
3. Totalmente de acuerdo		
k) Cuando estoy con mi familia me siento contenido y puedo ser yo mismo		
1. Nada de acuerdo		
2. Parcialmente de acuerdo		
3. Totalmente de acuerdo		
SRFP. 3- ¿Cómo caracterizaría su salud física en las siguientes fechas?	09/2015	06/2016
1. Mala		
2. Regular		
3. Buena		
4. Muy buena		
SRFP. 4- Responda si esto le sucedía en:	09/2015	06/2016
a) Tiene dolores de cabeza frecuentes?		
1. Si		
2. No		
b) Tiene mal apetito?		
1. Si		

2. No		
c) Duerme mal?		
1. Si		
2. No		
d) Se asusta fácilmente?		
1. Si		
2. No		
e) Le tiemblan las manos?		
1. Si		
2. No		
f) Se siente nerviosa/o, tensa/o, o preocupada/o?		
1. Si		
2. No		
g) Tiene mala digestión?		
1. Si		
2. No		
h) Le cuesta pensar claramente?		
1. Si		
2. No		
i) Se siente infeliz?		
1. Si		
2. No		
j) Ha estado llorando más de lo normal?		
1. Si		
2. No		
k) Encuentra difícil disfrutar de sus actividades diarias?		
1. Si		
2. No		
l) Le cuesta tomar decisiones?		
1. Si		
2. No		
m) Es muy difícil su trabajo diario?		
1. Si		
2. No		
n) Se siente incapaz de tener un papel útil en la vida?		
1. Si		
2. No		
o) Ha perdido interés en las cosas?		
1. Si		
2. No		
p) Se siente una persona inútil?		
1. Si		
2. No		
q) Le ha pasado por la mente terminar con su vida?		
1. Si		
2. No		
r) Se siente cansada/o todo el tiempo?		
1. Si		
2. No		
s) Tiene sensaciones desagradables en su estómago?		
1. Si		
2. No		
t) Se cansa fácilmente?		
1. Si		
2. No		
SR.FP. 5- Indique si en los últimos 6 meses ha pasado por alguna (o varias) de las siguientes situaciones (puede marcar más de una opción)		
1. Casamiento		

2.	Jubilación	
3.	Fallecimiento de un ser querido	
4.	Partida de hijos del hogar	
5.	Ruptura familiar	
6.	Vivencia de un hecho inesperado	
7.	Mudanza	
8.	Consulta al médico por problemas físicos o mentales	
9.	Hospitalización de un ser querido	
10.	Pérdida de trabajo de su pareja	
11.	Reducción del sueldo de su pareja	
12.	Nacimiento de un hijo	

MUCHAS GRACIAS

Datos de registro y contacto					
Institución que despide	Código postal	Código de entrevista	Fecha de realización de la encuesta		
			Día	Mes	Año

Observaciones: _____

Email de contacto del encuestado: _____

Celular de contacto del encuestado: _____