

Tiempos de restauración. Balance y caracterización del gobierno de Macri en sus primeros meses

GASTÓN ÁNGEL VARESI*

El artículo se propone analizar y realizar un balance sobre los primeros meses del gobierno de Macri en la Argentina. Para ello el autor aborda el plan económico, detallando las políticas aplicadas y sus impactos sobre las variables económicas y la estructura de clases y abre interrogantes sobre las transformaciones ejercidas en el régimen de acumulación. Asimismo, articula dicho análisis con la estrategia política en que se enmarca y las variaciones que ésta realiza en el nivel del Estado. A su vez, se propone comprender el caso argentino en el marco del cambio de las relaciones de fuerzas internacionales que atraviesan al continente latinoamericano. Las preguntas que guían el artículo son ¿qué transformaciones se presentan en el nivel del régimen de acumulación? ¿cuáles son los rasgos que comienzan a caracterizar al Estado? ¿a través de qué estrategia política se abren paso? ¿cómo se vinculan las transformaciones político-económicas del caso nacional con el contexto regional?

Palabras clave: Macri - Régimen de acumulación - Estado - Neoliberalismo

realidad económica 302 (2016) pp. 6-34
ISSN 0325-1926

* Sociólogo, Magíster y Doctor en Ciencias Sociales. Becario posdoctoral del CONICET en el IdIHCS (UNLP). Profesor del Doctorado y la Maestría en Ciencias Sociales y la Maestría en Políticas de Desarrollo (UNLP), Coordinador de la sede platense del Centro de Estudios y Formación Marxista H. Agosti (CEFMA). gastonvaresi@hotmail.com

Restoration times: assessment and characterization of Macri's government in its initial months

The article aims to analyze and make an assessment on the initial months of the government of Macri in Argentina. For this purpose we address the economic plan, detailing the policies implemented and their impact on economic variables and class structure, wondering about the changes exerted on the regime of accumulation. We also articulate this analysis with the political strategy that it belongs to and the variations it implies at the State level. At the same time, we intend to understand the Argentine case under the influence of the changes in international force relations currently developing in the Latin American continent. The questions that guide the article are: What changes occur at the level of the accumulation regime? What are the main features that characterize the State? What is the political strategy from which they break through like? How are the political and economic transformations of the national case linked to the regional context?

Keywords: Macri - Accumulation regime - State - Neoliberalism

Fecha de recepción: mayo de 2016

Fecha de aceptación: septiembre de 2016

Introducción

Por un escaso margen en términos electorales se definió el triunfo de la alianza Cambiemos con la candidatura Macri-Michetti, que se impuso en el balotaje obteniendo 51,4% frente al 48,6% de la fórmula de Scioli-Zannini que representaba al Frente para la Victoria¹. A pocos días de dicha definición electoral, las lecturas que pregonaban una estrategia gradualista comenzaron a quedar refutadas y una catarata de medidas y decretos dio inicio a un proceso de reestructuración de la sociedad argentina, en diversas dimensiones y con distintos alcances. ¿Pero de qué tipo de reestructuración se trata? ¿cuáles son los pilares que caracterizan esta nueva etapa que se abre en la Argentina? ¿cómo se relaciona con el cambio de contexto en América Latina? ¿quiénes se favorecen y quiénes se perjudican con las nuevas políticas?

El artículo se propone como objetivo general aportar al desarrollo de un balance y caracterización de los primeros meses del gobierno macrista en la Argentina. Para ello, es necesario realizar un análisis del plan económico que comenzó a implementarse desde diciembre de 2015, indagando sus impactos tanto sobre las variables económicas como sobre la estructura de clases, de modo de dar cuenta de los rasgos centrales que cobra el régimen de acumulación. Al mismo tiempo, buscaremos comprender el plan económico dentro de la estrategia política desplegada por el gobierno de Cambiemos. Asimismo, ampliaremos el foco de la reflexión con el fin de vincular las transformaciones en el escenario nacional con la escala regional.

Los primeros pasos del plan económico y la estrategia política

Una medida de política económica clave que operó como puntapié inicial del plan económico es la **megadevaluación**, la cual fue presentada por los grandes medios de comunicación como la “salida del cepo cambiario”, ya que también estuvo acompañada de una desregulación creciente en la compra de divisas². Una devaluación inicial superior al 40% de la moneda local respecto del dólar que acumulada en marzo alcanzó el 60%, mostrando una magnitud como no se conocía desde el año 2002. El impacto de esta política cambiaria se amplificó por su

¹ Según datos oficiales la fórmula de Cambiemos obtuvo 12.903.301 votos, superando los 12.198.441 del FPV.

² Así se pasó de un esquema regulado de acceso a las divisas a la habilitación creciente de compra automática, cuyo tope se amplió primero a 2 millones de dólares por mes, luego a 5 millones, hasta la eliminación final del tope.

combinación con una baja de las retenciones a la soja y una eliminación masiva del tributo a la exportación para el resto de los productos agropecuarios, industriales y mineros³.

En ese camino, las retenciones de la soja cayeron del 35% al 30% para el grano y del 32% al 27% en sus derivados, mientras que las retenciones de trigo y maíz pasaron del 23% y el 20%, respectivamente, al 0%, valor al que se llevaron también las de girasol y sorgo, al tiempo que se quitaron igualmente las retenciones a la exportación de carnes y productos de las economías regionales⁴. Las retenciones industriales fueron eliminadas con el *decreto 160/2015*, en el cual se establece el descenso al 0% de un amplio conjunto de mercancías industriales como aquellas comprendidas en las posiciones arancelarias de: a) los Capítulos 28 a 40 de la Nomenclatura Común del MERCOSUR (NCM), entre las que figuran productos químicos orgánicos e inorgánicos, farmacéuticos, de limpieza, entre otros, (exceptuando el biodiésel que se mantiene al 32%); b) las de los Capítulos 54 a 76, productos textiles, prendas, calzados, manufacturas de piedra, cerámicas, vidrio y metales, etc., con excepción de los desperdicios y desechos (chatarra), de fundición, hierro o acero, entre otros, que se mantienen al 5%; c) mercaderías comprendidas en los Capítulos 78 a 96 entre los que se encuentran los metales comunes (sin comprender al hierro, acero, cobre, níquel, aluminio, plomo, cinc, estaño y sus manufacturas), junto con herramientas, máquinas, aparatos y material eléctrico, automóviles, autopartes, tractores, aeronaves y barcos, hasta armas y municiones o muebles y juguetes, entre otros⁵. A su vez, mediante el *decreto 349/2016*, el gobierno eliminó las retenciones a la minería, las cuales eran del 5% o el 10% dependiendo del producto⁶, beneficiando a un sector caracterizado por su alta concentración y extranjerización.

Si bien parece larga la lista de los productos industriales desgravados y la justificación del decreto 160/2015 argumenta una búsqueda de ampliar las exportaciones industriales, los efectos generados por la eliminación de retenciones agropecuarias y mineras motivaron un avance

³ Como señala Blanco (2016:1), "La devaluación tras el fin del cepo ya llega al 50% nominal (se amplía hasta el 70% para algunos exportadores beneficiados con la quita de retenciones), toda vez que el tipo de cambio saltó de \$ 9,8270 a 14,74 desde entonces, lo que hace que sean cada vez más los que esperan una señal oficial de precio".

⁴ Fuente: *La Nación* (2015).

⁵ Según sintetiza Lukin: "La eliminación de las retenciones para los bienes industriales, en ese segmento las alícuotas oscilan entre 5 y 10 por ciento, no alcanzará a las ventas externas de cueros, lana y madera. Los cambios redundarán en una merma aproximada de 9.000 millones de pesos de ingresos fiscales" (2015:1).

⁶ Se calcula que, mediante esta medida, el Estado dejó de percibir más de 220 millones de dólares (Ambito.com, 2016).

de la reprimarización de la estructura exportadora nacional. Esto se evidencia en que las Manufacturas de Origen Industrial, según datos del INDEC (2016; 2016b) pasaron del 40% en diciembre de 2015 al 28% en marzo de 2016, junto a las Manufacturas de Origen Agropecuario que también cayeron, aunque en menor medida, del 42% al 40%, aspecto que contrasta con la exportación de productos primarios que pasó del 13% al 29% en el mismo período⁷.

En términos de recursos fiscales, la quita y reducción de retenciones significaría, según la consultora Ecolatina, una pérdida de ingresos de \$ 46.400 millones para 2016. Éstos se distinguen en \$ 32.600 millones menos por la baja de retenciones a la soja y la quita al resto de los productos agropecuarios, \$ 10.400 millones por la eliminación de retenciones industriales y \$ 3.400 millones por la supresión de las retenciones mineras⁸.

A su vez, en términos de ingresos su combinación con la devaluación generaron casi instantáneamente dos efectos:

1) **Megaganancias** para el puñado de grupos que concentran las exportaciones, teniendo en cuenta que sólo unas 50 empresas explicaron en 2015 el 64% del valor total exportado⁹, concentración aún más dramática en el agro donde unas 10 empresas exportaron, en dicho año, el 63% de los granos¹⁰. Debe tenerse en cuenta que, además, se venía generando un fuerte acopio de cosecha en el sector agroexportador, equivalente a unos 11.400 millones de dólares, especulando con la devaluación y presionando hacia ella¹¹. Estos agentes económicos ahora reciben muchos más pesos por cada dólar que exportan y pagan mucho menos en materia de impuestos.

2) La megadevaluación del peso se convirtió en una **megadevaluación del salario** a través de un nuevo auge del proceso inflacionario. Los precios de exportación arrastraron a los precios en el mercado interno. Esto se debe al *efecto-arrastre* que contiene, según Diamand

⁷ Estas tendencias se sostienen aunque de un modo más moderado si se realiza la comparación tomando el conjunto del año 2015 vs el primer trimestre de 2016. En dicho período las MOI pasaron del 32% al 27%, las MOA del 41% al 43%, y los productos primarios del 23% al 27%. Fuente: Indec (2016; 2016b).

⁸ Fuente: Cronista.com (2016).

⁹ Dato presentado por Zaiat (2015).

¹⁰ Datos presentados por el Centro de Despachantes de Aduana de la República Argentina sobre la base de un estudio de Terra.

¹¹ Según señala Zaiat (2016:1): "De acuerdo a la información declarada por los propios productores, acopiadores y exportadores a la AFIP, la cantidad de granos sin vender equivale a unos 11.400 millones de dólares. En soja existen unos 6000 millones de dólares, en trigo unos 2.000 millones y en maíz 3.400 millones".

(1973), una inflación cambiaria, ligada con procesos de devaluación, en tanto el tipo de cambio determina el nivel de los precios de los bienes exportables, ya que la venta para el mercado interno no se realiza a precios de venta menores de los que se podrían obtener exportando la producción. Por esta causa, al ocurrir la devaluación, suben los precios de dichos productos en el mercado local. Si a esto le sumamos la quita de retenciones, el precio neto obtenido mediante la exportación es aún mayor, por lo cual se amplifica el aumento inflacionario. Esto explica por qué los precios de los productos exportables, como los alimentos, se fueron a las nubes, aumentando al ritmo del dólar y la quita de retenciones. También se produjo un *efecto-propagación* de la inflación cambiaria, en tanto los precios de los productos que se elaboran con algún insumo importado tendieron a aumentar, por el aumento que acarrearón dichos insumos en términos de la moneda local. Los aumentos estuvieron muy por encima de los pronósticos oficiales, que sugerían que los agentes económicos ya trabajaban con un dólar calculado en valores cercanos al dólar ilegal (*blue*) el cual se situaba en valores similares a los que alcanzó la devaluación. Además, como Macri había anunciado estas medidas en plena campaña¹², la expectativa del triunfo de Cambiemos ya generó en noviembre el primer pico inflacionario, que se siguió profundizando luego, por el efecto de las políticas aplicadas, alcanzando el 26,9%¹³ en sólo siete meses. Uno de los rubros más afectados fue el de alimentos, con aumentos como en el caso de las carnes que llegaron a superar el 65%¹⁴, debido al agravante proveniente de la **liberalización del comercio exterior** a través de la eliminación de cupos de exportación, los cuales habían sido puestos para proteger el consumo popular. Esto se debe a otra política complementaria que tomó el gobierno para favorecer a los grupos exportadores: se eliminó el sistema de Registro de Operaciones de Exportaciones (ROE), a través del cual se autorizaban las exportaciones y se fijaban cupos para el consumo local de productos de la canasta básica¹⁵. Al permiso de exportar sin

¹² El discurso de Cambiemos por un lado manifestaba claramente la devaluación al anunciar la “salida del cepo” pero al mismo tiempo, en los días cercanos al balotaje Macri buscó ocultarlo negando, en distintas entrevistas, que si llegaban al gobierno fueran a devaluar.

¹³ Según el IPC de San Luis en noviembre de 2015 la inflación fue, respecto del mes anterior, del 2,9%, en diciembre del 6,5%, en enero de 2016 fue de 4,2%, en febrero del 2,7%, en marzo del 3%, en abril del 3,4% y en mayo del 4,2%, presentando en dicho mes un aumento del 42,4% respecto de mayo de 2015.

¹⁴ Según el Sindicato de la Carne (SICGBA), entre la última semana de octubre de 2015 y la última semana de enero de 2016, la media res al carnicero se le bajaba a \$ 38,00, hoy a \$ 63,00 el kg, diferencia \$ 25,00, eso hace al 65,79% de aumento, en dos meses y medio. Fuente: INFOBAE (2016).

¹⁵ Ver: *El Destape* (2015).

límites, se le sumó el desmantelamiento de parte del sistema de control de precios, por ejemplo, quitando productos a la canasta del programa “Precios cuidados”¹⁶. A esto se le agregaron luego los efectos del “tarifazo” en servicios públicos y transporte, que analizaremos más adelante. De esta manera cayó fuertemente el salario real de los trabajadores, deteriorando su poder adquisitivo en un 12,2% entre diciembre de 2015 y marzo de 2016¹⁷. Se trató de una transferencia directa de los sectores populares a los sectores económicos más concentrados. Ahora los trabajadores argentinos, que en términos de las empresas se ubican como parte del “costo”, son mucho más “baratos”, tanto en dólares como en relación con los otros precios de la economía, al tiempo que como correlato se deterioran sus condiciones de vida.

Esto no es la primera vez que pasa. Es parecido a lo que realizó Martínez de Hoz, el primer ministro de Economía de la última dictadura cívico-militar. Tal como hace Cambiemos, hablaba de la necesidad de combatir la inflación a través del libre mercado, de “sincerar” la economía, y, al igual que ahora, aplicó una fuerte devaluación, quitó el sistema de control de precios y las retenciones, junto con un “tarifazo”, llevando a que los trabajadores perdieran un tercio de su salario real en pocos meses¹⁸. Estas políticas constituyen la materialización de un *shock distributivo*, la activación de mecanismos rápidos de transferencias de recursos que redefinen el cuadro de distribución del ingreso en una sociedad.

Esta analogía histórica nos permite delinear una primera conclusión: tanto entonces como ahora, se emprendió una potente revancha de clase contra los trabajadores. Esto se vincula a que los grandes grupos del capital concentrado tomaron el control casi directo del Estado, mediados entonces por la corporación militar y en la actualidad por una coalición política, pero con un elemento clave en común: los referentes de las principales empresas privadas fueron llevados para colonizar el Estado, al punto de motivar la denominación de **CEOcracia**¹⁹. Esto remi-

¹⁶ Por un lado, se eliminó el requisito a las grandes empresas de presentar los listados de precios al Estado. Por otro, el gobierno comenzó a eliminar precios máximos, como en el caso de los vuelos internos, llevando a aumentos de hasta el 30% en los pasajes de Aerolíneas.

¹⁷ Datos presentados por Barrera *et al* (2016).

¹⁸ Algunos análisis del plan económico de Martínez de Hoz pueden encontrarse en: Novaro y Palermo (2003); Azpiazu, Basualdo y Khavisse (2004); Basualdo (2006) y Castellani (2009).

¹⁹ Un análisis detallado del avance de los cuadros ligados con los grupos del gran capital sobre las estructuras estatales durante la dictadura puede verse en Castellani (2009). Pueden encontrarse los primeros análisis sobre la CEOcracia macrista en: Zaiat (2015b); Rosso (2016), CIFRA (2016) y Yasenza (2016).

te a que en ningún otro momento de la historia argentina se vivió, en tal magnitud, esa experiencia de conquista directa de sectores del poder económico, con sus propios directivos ocupando áreas clave del Estado para ponerlo a su servicio, motivando ingentes transferencias de recursos desde los trabajadores a capitalistas, en primer lugar, y de fracciones de la pequeña y mediana burguesía a los agentes del capital concentrado, en segundo lugar²⁰. La particularidad que presenta el caso actual es que si, como puede verse en Castellani (2009), durante la dictadura existió una preeminencia de actores vinculados con los grupos económicos locales, según el Centro de Investigación y Formación de la República Argentina (CIFRA, 2016) en el gobierno de Cambiemos, el núcleo central de funcionarios proviene de los bancos transnacionales y las empresas extranjeras (como las de hidrocarburos, distribución eléctrica, telefonía, minería, entre otras), mientras que se visualizan algunos actores ligados con organizaciones vinculadas al agro y se evidencia una escasa representación del sector industrial.

La CEOcracia expresa una constricción a la *autonomía relativa* del Estado, concepto que, según Poulantzas (1981) refiere a la capacidad del Estado capitalista de representar de manera predominante los intereses de la clase o fracción hegemónica pero mantener ciertos márgenes de libertad de acción respecto de ésta y las demás clases y fracciones, de modo de asegurar, por un lado, el interés político general del conjunto del bloque en el poder, articulando el “equilibrio inestable de compromisos” (Gramsci, 2003) y, por otro, organizar esta hegemonía respecto del conjunto de la sociedad, por lo tanto igualmente respecto de las clases dominadas. La casi nula realización de demandas subalternas²¹ (que fueran, por ejemplo, a dar muestras del objetivo de “pobreza cero” proclamado durante la campaña de Cambiemos) combinada con la estrategia política de la revancha clasista, como contra-ofensiva conservadora, que descarga el cambio de régimen de acumulación sobre los sectores populares, cobran coherencia en la CEOcracia como gobierno del gran empresariado por y para él mismo, a través de la colo-

²⁰ Tal vez el ejemplo más palpable en la actualidad sea el Ministerio de Energía y Minería, con Aranguren exCEO de Shell y las políticas de beneficio al sector privado en detrimento de los trabajadores.

²¹ Una de las pocas medidas orientadas a sectores subalternos es la denominada “reparación histórica a jubilados” que crea un programa voluntario que reconoce el derecho de los jubilados y pensionados que se encuentran en proceso judicial contra la ANSES, a actualizar sus haberes en función a distintos fallos judiciales. El problema es que esta medida tuvo curso en un paquete de leyes que habilitaron, por ejemplo, una nueva ronda de blanqueo de capitales, la reforma del impuesto a bienes personales y abrió la posibilidad de venta de las acciones de empresas privadas que la ANSES posee desde la estatización de las AFJP.

cación de los *intelectuales orgánicos* (Gramsci, 2004) más íntimamente ligados con el poder económico en áreas estratégicas de la gestión estatal. ¿Pero qué forma concreta cobra esta contraofensiva empresarial en el nivel del proceso de acumulación? ¿en qué estrategia global se enmarcan estas políticas de *shock* distributivo?

Apuntes sobre la restauración neoliberal: régimen de acumulación y relaciones de fuerzas.

Para poder abordar con mayor profundidad las transformaciones que la Argentina está viviendo en el plano del proceso de acumulación parece indispensable explicitar la conceptualización pertinente. Entendemos que tanto un *régimen* como un *modelo de acumulación* son recortes espacio-temporales del proceso de reproducción ampliada del capital, en los cuales se observan un conjunto de relaciones sociales regulares, que interactúan de modo relativamente coherente entre sí durante un período determinado, ligadas con tres núcleos constitutivos: las políticas económicas, las variables económicas y las fracciones de clases, observando sus relaciones de fuerza²². Asimismo, sostenemos que un *régimen* se diferencia de un *modelo de acumulación* en dos niveles: a) en su escala temporal, pensando al régimen para períodos de largo plazo y dejando el modelo para recortes temporales más breves, constituyendo un subperíodo de un régimen de acumulación y b) en su escala espacial, ya que un régimen de acumulación puede recubrir un amplio conjunto de formaciones sociales, mientras que el modelo se acota a una sola ligada con el rango de la política del Estado nacional. Además, podemos pensar momentos dentro de un régimen en que no se pueda delimitar la existencia de un modelo, por ejemplo, por ausencia de regularidades significativas²³. A su vez, un modelo se diferencia de otro por el distinto orden de prelación de las relaciones y variables que aparecen como relevantes y características, en un nivel de mayor especificidad, en el marco de los aspectos generales compartidos al interior de un

²² Construimos aquí un ordenamiento y definición conceptual particular, tomando como antecedentes las elaboraciones teóricas de Basualdo (2007) sobre el régimen de acumulación y Torrado (1982) para el modelo de acumulación, sintetizando elementos y agregando otros nuevos.

²³ Por ejemplo, es posible pensar que durante el gobierno de Alfonsín los tres núcleos constitutivos de análisis (políticas, variables y fracciones) no lograron una articulación regular consistente que nos permita identificar un modelo de acumulación singular, ya que los planes económicos desplegados tuvieron un éxito muy efímero y fueron derrotados, impidiendo una estabilización duradera que nos permita hablar de un modelo específico, y tampoco podemos observar que se ejercieron modificaciones suficientes como para quebrar el régimen de acumulación neoliberal por entonces vigente.

mismo régimen de acumulación²⁴.

En este sentido, entendemos que la dictadura, con su modelo liberal-corporativo, fue el inicio del régimen de acumulación neoliberal en la Argentina, el cual recién cobró una forma hegemónica con el modelo de la convertibilidad y el menemismo en los años '90, cuando los organismos financieros internacionales como el FMI lo presentaban al mundo como su "mejor alumno", como el caso testigo del éxito. En esta línea, podemos sostener como hipótesis que hoy, a partir del plan económico desplegado por el gobierno de Mauricio Macri, con sus incidencias sobre las variables económicas y la estructura de clases, asistimos a un retorno veloz al régimen neoliberal.

A su vez, no es posible pensar este proceso restaurador en el nivel nacional sin dar cuenta de los cambios en los distintos niveles de las relaciones de fuerza. Por un lado, la Argentina vuelve a ponerse en escena una vez más como campo de experimentación social: expresa el primer triunfo de la derecha política como representación del capital concentrado sobre un proceso, que con sus rupturas y continuidades, había implicado distinciones cualitativas tanto en términos de acumulación, como experiencia neodesarrollista, como en términos de hegemonía, recuperando componentes de la tradición nacional-popular²⁵. Pero la contraofensiva del gran capital no puede ser abordada sólo desde la escala nacional, sino que requiere ampliar el foco hacia las relaciones de fuerzas internacionales. La victoria de la coalición Cambiemos expresa el triunfo de la estrategia imperialista en uno de los tres países que en 2005 construyeron el "No al ALCA" y que comenzaron, a través de ese acto de desafío a los intereses de Estados Unidos, a dar nuevos impulsos al proceso de integración latinoamericana, que derivó luego en la creación de la UNASUR, el fortalecimiento del MERCOSUR, la conformación de la CELAC e incluso en una estrategia de integración socialista como el ALBA. No es casualidad la ofensiva desestabilizadora y golpista que viven países como Brasil, donde el gobierno de Dilma Rousseff fue derrocado por un golpe institucional a pocos meses de su reelección²⁶, y Venezuela, atravesada por la inter-

²⁴ Como plantearemos, un ejemplo de esta conceptualización sería pensar que el régimen de acumulación neoliberal, el cual marcó los rasgos principales del proceso de reproducción ampliada del capital entre 1976 y 2001, contuvo en su interior dos modelos distintos, el liberal-corporativo de la dictadura y el modelo de la convertibilidad de los años '90.

²⁵ Un análisis detallado del modelo de acumulación y la construcción de hegemonía en la Argentina posconvertibilidad puede verse en Varesi (2013).

²⁶ El parlamento brasileño impulsó un proceso de "impeachment", motivando la suspensión de Dilma Rousseff de la presidencia, luego de que el PMDB rompiera su alianza con el PT y promoviera, junto con la oposición, la destitución de la presidenta. Según

minable guerra económica que lleva a un desgaste creciente a la revolución bolivariana, la cual además de su vocación antiimperialista expresó una experiencia socialista de nuevo tipo en la región. Se trata de una estrategia que busca instaurar un “fin de ciclo” al proceso latinoamericano, limitando su soberanía para volver a ubicar a la región bajo la comandancia de Estados Unidos²⁷.

Tanto ayer como hoy, el régimen neoliberal fue instaurado para clausurar las experiencias de avance popular en cada nación, en vinculación con la estrategia imperialista sobre la región. En este sentido, podemos ver el giro en el posicionamiento externo del gobierno argentino bajo la gestión Macri, pasando de la alianza a la confrontación con Venezuela, apoyando el “golpe blando” en Brasil, al ser el primer Estado en reconocer al nuevo gobierno, y proponiendo un acercamiento a la Alianza del Pacífico, que constituye una pieza clave de la estrategia imperialista a través de la firma del TPP. El *Trans-Pacific Strategic Economic Partnership* o Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica agrupa a 12 países del Pacífico²⁸. El contenido del tratado que ha sido revelado (ya que mucho de él permanece secreto) está creando preocupación mundial sobre temas como las limitaciones sobre los contenidos de Internet y los obstáculos que se ponen al acceso de medicamentos genéricos y al conocimiento y la cultura, por la aplicación rigurosa de patentes que buscan garantizar el monopolio privado en estas áreas. Así, según señala López Martínez (2015:1) “El TPP es un acuerdo de libre comercio ventajoso para los EUA, hace añicos la soberanía de los países firmantes poniendo por encima de ellos el poder de los monopolios transnacionales, los cuales podrán reclamar hasta el pago por “pérdidas” si los estados imponen medidas proteccionistas en sus respectivos países”, obligando a los Estados a modificar legislación para la entrega de los recursos naturales y la flexibilización de la fuerza de trabajo. A su vez, busca confrontar el creciente peso de China, poniendo en riesgo incluso la posibilidad de un orden multipolar, reforzando la hegemonía estadounidense.

La visita de Barack Obama a la Argentina en marzo, que coronó un primer momento de acercamiento a EUA, evidencia el realineamiento argentino en materia de política exterior volviendo a subordinarse a dicha potencia. Como parte de esta agenda, EUA busca acercar, a

señala Borón (2016) esta estrategia fue impulsada, junto con la derecha local, por la embajada estadounidense, a cuyo cargo estaba designada Liliana Alayes, quien había comandado previamente el “golpe blando” contra Lugo en Paraguay.

²⁷ Bernardo (2015) muestra las relaciones directas entre el PRO, la embajada de EUA y la CIA a través de distintos organismos y fundaciones.

²⁸ Australia, Brunéi, Canadá, Chile, Estados Unidos, Japón, Malasia, México, Nueva Zelanda, Perú, Singapur y Vietnam.

través de la Argentina, a todo el MERCOSUR a su estrategia comercial del TPP, así como reforzar la cooperación de la oficina de Administración para el Control de Drogas (DEA) norteamericana, e incluso instalar nuevas bases logísticas en el país²⁹, y avalar la reincorporación de la Argentina al mercado financiero mundial, vía resolución del conflicto sostenido con los “fondos buitres”³⁰.

Es que en esa estrategia de subordinación de los países periféricos, el endeudamiento externo ha mostrado ser una pieza clave, porque genera una dependencia de largo plazo que pone de rodillas a nuestros países y los expone a la extorsión de los organismos financieros internacionales. Esto se debe a que cuando se hacen difíciles las condiciones de pago (por ejemplo, por aumento de las tasas de interés internacionales, influidas por la propia FED estadounidense), éstos ofrecen préstamos a bajas tasas a cambio de la aplicación de políticas económicas favorables al capital concentrado³¹: así el sometimiento internacional hace perdurar el sometimiento del trabajo frente al capital también en el nivel local. **En ese camino, el ministro de Hacienda y Finanzas argentino Prat Gay (quien supo ser un alto funcionario de la JP Morgan) anunció la vuelta de las evaluaciones del FMI sobre la economía nacional, y además el gobierno está planteando un nuevo ciclo de endeudamiento por unos 65.000 millones de dólares³² (que aumentaría la deuda pública más de un 25%), armando un jugoso negocio con los bancos internacionales, como lo hizo el gobierno de De la Rúa con el megacanje.**

El primer capítulo de este proceso comenzó a delinearse con lo que Zaiat (2016) denomina como el Megacanje II el cual incluyó un pasaje de deuda intrasector público, con el Banco Central, a deuda en manos del sector privado por unos 16.000 millones de dólares.

El segundo capítulo del nuevo endeudamiento se comenzó a concretar con la aprobación en el Congreso del paquete de endeudamiento por unos 16.500 millones de dólares³³, de los cuales 9.352 millones de dóla-

²⁹ En ese sentido se expresa Bernardo (2016) al sostener que avanzan las negociaciones entre EUA y la Argentina para instalar una base logística en Ushuaia.

³⁰ En esto coinciden tanto la agencia de noticias RT (2016) como *La Nación* (Dinatale, 2016) y la BBC (2016).

³¹ Ejemplos de esto pueden encontrarse en que, tras el masivo endeudamiento externo efectuado durante la dictadura, luego vinieron las duras negociaciones establecidas durante el gobierno de Alfonsín en los años '80, la implementación de los paquetes de ajuste y reforma estructural durante los años '90 con el menemismo así como los aplicados por el gobierno de la Alianza entre 2000 y 2001.

³² Ver Zaiat (2016).

³³ “En los anexos a la resolución 146/2016 (...) se detallan la tasa de interés y el año de vencimiento de los cuatro tipos de “Bonos internacionales de la República Argentina en dólares estadounidenses” (...). Bono 2019. Los títulos a 3 años se emiten por US\$

res fueron dedicados a pagarles a los fondos buitres en abril de 2016: unos 6.252 millones de dólares destinados a los litigantes originales avalados por el juez Griesa entre los que se encuentran el NML Capital, Aurelius de Paul Singer y el de Kenneth Dart y 3.100 millones de dólares, por el cual se pagó al resto de los acreedores que se sumaron después del fallo³⁴. Este canje contrasta fuertemente con el realizado en 2005, cuando con US\$ 35.300 millones de nuevos títulos se resolvió al 76,15% de acreedores³⁵, reforzado con el segundo canje de 2010, cuando se llegó al 92,7% con US\$ 42.000 millones, mientras que el gobierno de Macri estaría cancelando con US\$ 9.352 millones el litigio de sólo el 7,3% de los acreedores restantes. Incluso, debe tenerse en cuenta que en la publicación del Boletín Oficial (2016) se aclara que el uso de los bonos para pagar a los “holdouts” podría ser mucho mayor, alcanzando los US\$ 12.500 millones³⁶. La paradoja se profundiza cuando se toma nota de que la Argentina pasó de triunfar en la ONU, durante el año 2015, en el planteo de regulación internacional de los fondos buitres, basado sobre un conjunto de principios dentro de los que se destacaban el reconocimiento de la soberanía de los Estados para reformular sus políticas macroeconómicas y por lo tanto, reestructurar sus deudas, estableciendo que los canjes debían definirse en el acuerdo alcanzado con la mayoría de los acreedores, limitando la posibilidad de que una minoría pueda litigar por montos mayores a los acordados con la mayoría. Pocos meses después, la Argentina se convirtió en el primer país en abandonar dicha resolución, pagando a una minoría valores muy por encima de los que rigieron los canjes de la mayoría.

A su vez, el Banco Central está abandonando las estrategias generales de intervención y regulación del sistema financiero pero está orien-

2.750 millones con una tasa de interés de 6,25 por ciento anual. Bono 2021. Los títulos a 5 años se emiten por US\$ 4.500 millones con una tasa de interés de 6,875 por ciento anual. Bono 2026. Los títulos a 10 años se emiten por US\$ 6.500 millones con una tasa de interés de 7,5 por ciento anual. Bono 2046. Los títulos a 30 años se emiten por US\$ 2.750 millones con una tasa de interés de 7,625 por ciento anual. Los bancos colocadores de los títulos designados fueron el Deutsche Bank, HSBC, JP Morgan, Santander, BBVA, Citi y UBS, que recibirán una comisión del 0,18 por ciento. Además, se designó al Bank of New York Mellon como agente de liquidación, fiduciario y agente de pago y agente de listado en Luxemburgo.” (*La Nación*, 2016:1).

³⁴ Fuente: Fortuna (2016).

³⁵ Cuya deuda en *default* era de US\$ 62.300 millones.

³⁶ Así, dispone la “emisión de bonos del Tesoro de la Nación y/o la contratación de otras operaciones de empréstito público por hasta un valor nominal original de Dólares Estadounidenses y/o su equivalente en otras monedas, que sea necesario para cumplir con los pagos requeridos bajo la ley y en la medida que no excedan el monto de DÓLARES ESTADOUNIDENSES DOCE MIL QUINIENTOS MILLONES (US\$12.500.000.000) y/o su equivalente en otras monedas” (Boletín Oficial, 2016:2).

tando la tasa de interés interna al alza³⁷, volviendo a dar aire a la especulación de los grandes grupos. Ésta es otra característica del neoliberalismo argentino: los grupos económicos obtuvieron, entre 1976 y 2001, ganancias extraordinarias sobre la base de la denominada *valorización financiera* (Basualdo, 2006). Ésta cobró distintas formas en el tiempo pero su fórmula más conocida es la “bicicleta financiera”, la cual consistió en que los grupos tomaban deuda “barata”, a bajas tasas en el exterior, la volcaban en colocaciones financieras a altas tasas de interés en el mercado local y luego de realizar una renta, fugaban ese capital y tomaban nueva deuda para volver a comenzar el ciclo. Y como el monto de capital que se iba era siempre mayor al que ingresaba, el Estado se endeudaba externamente para proveer las divisas para que estos grupos las fugaran, una y otra vez, participando de esta práctica que sistemáticamente deterioró las cuentas públicas, agravando la dependencia por endeudamiento de forma duradera al implicar el pago, por generaciones enteras, de altos intereses y amortizaciones de capital. Cuando estos grupos tuvieron problemas con esa “timba” financiera, el Estado les absorbió su deuda externa, haciendo que la pague el conjunto de la población. No es casualidad que, en estos primeros meses del “cambio”, el Banco Central disolviera los organismos que investigaban la relación entre deuda externa y dictadura... tal vez se relacione con que fue el actual presidente del Banco Nación, Carlos Melconian, junto con Domingo Cavallo, quienes cumplieron un rol clave en la estatización de la deuda externa de los principales grupos económicos, entre ellos el Grupo Macri. Según sostiene Montenegro (2003:1), “Carlos Melconian, fue uno de los principales responsables de legalizar el proceso de estatización de la deuda externa privada, que ideó Domingo Cavallo como presidente del Banco Central de la dictadura. Según consta en los documentos oficiales a los que accedió *Página/12*, el joven Melconian, como jefe del Departamento de Deuda Externa de la entidad, archivó las investigaciones sobre fraudes cometidos por multinacionales y grupos económicos locales con los seguros de cambio a principios de los ochenta”. Si bien el equipo de auditores del Banco Central había detectado autopréstamos, créditos ficticios y otras maniobras dolosas por 6.000 millones de dólares, Melconian registró esas cuestionadas operaciones como legítimas y fueron cargadas a la deuda pública argentina.

En síntesis, en la actualidad distintos elementos habilitan la reactualización de la valorización financiera: a) la eliminación de las restriccio-

³⁷ Según señala Sticco, “El Banco Central dispuso el aumento del rendimiento de las Lebac del 28 a 38% anual, superior a cualquier expectativa inflacionaria, como estrategia para competir contra la demanda de dólares como activo de reserva y mecanismo de absorción del singular excedente monetario” (2016:1).

nes cambiarias, con libre compra-venta de divisas³⁸; b) el incremento de la tasa de interés, orientadas, por ejemplo, con las Letras del Banco del Central (Lebac) que pasaron del 28% al 38%, junto con la desregulación del mercado financiero³⁹; c) la apertura en el movimiento de capitales a través de la eliminación del encaje (que era del 30%) y la reducción de los plazos de permanencia (de 365 días corridos a 120)⁴⁰.

Además, la valorización financiera implica que las rentabilidades más altas tiendan a no ubicarse en la producción sino en la especulación, la cual lejos de generar empleo, lo destruye. Por eso durante el neoliberalismo avanzó un proceso de desindustrialización, que fue, por ejemplo, muy fuerte durante la última dictadura, cuando cayó el 20% del producto industrial y se destruyeron el 40% de los empleos industriales, que eran la base del poder de la clase obrera argentina.

Ahora, todo parece indicar que se avecina una nueva ola desindustrializadora, que comienza a afectar principalmente a las PyMEs. Esto se vincula con que el gobierno de Macri está liberalizando las importaciones, lo cual comenzó a cobrar forma con la eliminación de las Declaraciones Juradas Anticipadas de Importación, que fueron reemplazadas por un Sistema Integral de Monitoreo de Importaciones Automático y no Automático, liquidando un esquema de regulación que, aun con sus deficiencias, había sido planeado para proteger la industria nacional. Los primeros efectos de la liberalización comercial se comenzaron a sentir rápidamente en la industria textil, lo cual se evidencia en que, "Entre el 11 de diciembre de 2015 y el 5 de enero pasado [2016], la Argentina importó un 66,7% más que en igual período de fines de 2014 y principios de 2015" (Kestelboim, 2016:1). En este camino, frente a una pronta inundación de productos importados, se comenzaron a frenar muchos planes de inversión, agravando el panorama recesivo, y la producción local empezó a ser desplazada por la adquisición de bienes importados⁴¹.

³⁸ La eliminación de montos máximos de compra de divisas responde a que la liberalización del mercado cambiario opera como condición de posibilidad de las estrategias especulativas, de modo de poder convertir pesos a dólares para luego fugar al exterior.

³⁹ Según CIFRA (2016) estas medidas cobraron forma en diciembre de 2015 a través de la Comunicación P50670, 50676, 50679, 50682, "A" 5854, 5855, 5874 del BCRA.

⁴⁰ Según CIFRA (2016), esto se dio con la Resolución 3/15 de la AFIP.

⁴¹ Según la CAME, "El 79% de las industrias encuestadas por la entidad aseguró que la apertura de las importaciones representa una "amenaza" para su empresa, mientras el 49,5% dijo que en el último trimestre se vio "claramente perjudicado", al perder ventas en manos de los productos importados. (...) En el caso de cristalería en la provincia de Santa Fe, el estudio arrojó que ingresan productos similares a los fabricados localmente con precios 50% menores a los de la empresa. En relación con la fábrica

Además, se produjo un encarecimiento del crédito pyme⁴², llevando según la Confederación Argentina de la Mediana Empresa -CAME- a que éstas se estén “financiando con tasas del 70% anual o más, transfiriendo cotidianamente hacia el sistema financiero y especulativo una masa de recursos que deberían ir a la producción y al empleo” (CAME, 2016:1). A esto se le suman los impactos del “**tarifazo**” en materia de **servicios públicos**, al que nos referiremos luego, que también incidió en la multiplicación de los costos de producción. Se generó así una pinza que lleva a crisis a todo el espectro PyME, cuyos reclamos recién comenzarían a ser atendidos en el mes de julio con los paliativos impositivos y la apertura a líneas de financiamiento incorporadas en la denominada “Ley PyME”, sin lograr, por lo pronto, revertir el crítico estado del sector.

Estas son algunas de las causas por las que avanza la expulsión de trabajadores en el sector privado, ya que las PyMEs explican el 60% del empleo asalariado del sector privado, por lo cual son una pieza nodal de la estructura económica argentina en materia de empleo⁴³. Ésta es otra de las señales que nos permiten caracterizar el proceso actual como una revancha clasista: están tratando de volver a generar ese “ejército de reserva” del que hablaba Marx, un gran sector de desocupados, que cumple la función social de disciplinar a la clase obrera, para que las grandes empresas puedan imponer sus reglas sin reclamo y que los trabajadores comiencen a limitar la exigencia de aumentos sala-

de broches de madera y plástico para ropa de la provincia de Santa Fe, las importaciones afectan sus ventas, que cayeron “drásticamente”, lo cual obliga a plantear una posible reducción de personal. (...)El estudio también indicó que la fábrica de encendidos electrónicos para motocicletas reguladores de voltaje, bobinas, relay y destelladores de la provincia de Córdoba cuestionó que ingresa mercadería importada que se distribuye a los comercios con precios muy bajos. En el segmento de porcelana para vajilla de una fábrica del Gran Buenos Aires puntualizaron que el ingreso de esta importación ya se manifestó en las caídas de las ventas para la empresa local. Aserraderos de la provincia de Misiones, fábricas de equipamiento hospitalario, de lana de vidrio, de fécula de mandioca, de cubiertos para la mesa y de porteros eléctricos; son algunos de los sectores que mostraron preocupación por el avance de las importaciones” (*Diario Popular*, 2016:1).

⁴² Según señalan los investigadores del CEPA, un motivo del encarecimiento del crédito pyme se dio a través de “la eliminación del Inciso k con la Resolución SSN 37.163 de la Superintendencia de Seguros” (2016:1). Según el portal de noticias Terra (2016), el inciso k del artículo 35.8.1 del Reglamento General la Actividad Aseguradora fue implementado en octubre de 2012 a través de la resolución 37.163 de la Superintendencia de Seguros de la Nación (SSN) y obligaba a las aseguradoras a invertir, según el carácter del objeto asegurado, un mínimo de entre 8% y 18% en diferentes activos que financian la economía real, como por ejemplo, los fondos comunes de inversión PYME (FCI PYME).

⁴³ Según datos de la CAME (2015).

riales por miedo a perder el empleo, lo cual fue explicitado por el propio ministro Prat Gay: "Cada sindicato sabrá hasta qué punto puede arriesgar empleos a cambio de salarios" (Cronista.com, 2016b). Según la CAME los despidos entre diciembre y abril de 2016 alcanzaron la cifra de 130 mil trabajadores, dentro de los cuales 45 mil empleos se eliminaron en el aparato estatal y 85 mil en el sector privado (dentro de éstos, 55 mil correspondieron al sector construcción⁴⁴). Datos similares ofrece el Centro de Economía Política Argentina (CEPA) cuyo relevamiento arrojó 141.542 despidos entre enero y marzo⁴⁵. De conjunto, esto significaría que en los primeros meses de la gestión macrista se destruyeron unos 1.000 puestos de trabajo por día en la Argentina.

Del Estado Mínimo y el Consenso de Washington al ajuste y el control social

En este proceso de aumento del desempleo es el propio sector público el que se puso a la cabeza: desde la asunción gubernamental de Cambiemos son decenas de miles los despedidos de los gobiernos nacionales, provinciales y municipales, en un proceso de achicamiento del Estado, donde se liquidan áreas y programas enteros de inclusión⁴⁶ y se persigue a los trabajadores por su posición ideológica⁴⁷. Ejemplo de esto es la eliminación de los programas de salud reproductiva y salud mental del Ministerio de Salud involucrando despidos en esta área, a lo que se suman los despidos masivos en la Secretaría de Agricultura Familiar y en el Ministerio de Educación, ligados con recortes de programas sociales como el Progresar, el FINES o Conectar igualdad, entre otros. Además de los numerosos despidos en empresas estatales como Atucha, YPF y ARSAT, entre otras. Vuelve a ponerse en boga la tesis liberal del *Estado mínimo*⁴⁸: ésta sostiene que el mercado es consustancial a la libertad del individuo, que éste (o sea el sector privado) usa los recursos mejor que el gobierno y que la acción del Estado per-

⁴⁴ Según datos presentados por Barrera *et al* (2016), la construcción fue afectada por una caída de su actividad del 22,7% entre diciembre de 2015 y marzo de 2016.

⁴⁵ Datos presentados por Fuertes y Ferreyra (2016) y Telesur (2016).

⁴⁶ Ver Ferrari (2016).

⁴⁷ En una entrevista, Pietragalla, el director del Archivo Nacional de la Memoria, afirmó que "el macrismo viene realizando una clara persecución ideológica digna de una dictadura, que para peor se está naturalizando: tu continuidad laboral depende de si tenés ideología y votaste por alguien, no de tu capacidad ni de tu desempeño laboral. Hemos visto casos de compañeros a los que las autoridades le piden abrir su Facebook delante de ellos para ver qué piensan políticamente, lo que nos remonta obligatoriamente a las peores épocas" (Amorín, 2016:2).

⁴⁸ Seguimos aquí la definición de Matus (2007).

turba su buen funcionamiento, por lo que este último debería interferir lo mínimo indispensable y así el desarrollo económico y social llegaría inevitablemente con la economía de libre mercado.

Esta tesis se incluyó y complementó luego con el denominado Consenso de Washington, el cual fue un emblema de los años neoliberales. El mismo caracterizaba que las crisis latinoamericanas tenían como causas el excesivo tamaño del Estado y su proteccionismo de la industria local, con crecientes regulaciones y subsidios, sumado al desarrollo de grandes empresas estatales acusadas de ineficientes. A esto se le agregaba el “populismo económico” definido por la incapacidad de controlar el déficit público y los reclamos salariales⁴⁹. Junto con este diagnóstico se pregonaban un conjunto de recetas tendientes a transformar la relación entre Estado y mercado, implicando la reducción del Estado mediante privatizaciones, control de déficit público mediante la reducción de los subsidios, a lo que se añadía una mayor liberalización comercial y desregulación financiera, junto con la apertura irrestricta a las inversiones extranjeras directas y la firme garantía del derecho de propiedad, entre otras medidas.

Al seguir estos dogmas, el gobierno macrista impone una política de ajuste en todas las áreas a lo que suma una quita de subsidios que conlleva aumentos épicos en las tarifas de servicios y transporte. En ese camino, las tarifas de gas y agua aumentaron el 300% y el 375% respectivamente⁵⁰, mientras que la de electricidad llegó hasta el 500%⁵¹. Estos aumentos tienen efectos sobre todo el tejido social y productivo, mientras deteriora crecientemente el nivel de vida de las clases subalternas, también genera un incremento de costos sobre los sectores productivos y comerciales, lo cual, por un lado pone en crisis sobre todo al sector PyME, y por el otro, impulsa la tendencia a transferir a precios los aumentos llevando al proceso inflacionario a los niveles más altos de los últimos 14 años.

⁴⁹ Para mayores detalles sobre el Consenso de Washington ver Bresser Pereira (1991).

⁵⁰ Según Franco (2016:1), “El Gobierno continúa con la política de sinceramiento tarifario. Ahora el turno les llegó a los consumos de gas y agua, con incrementos que en promedio podrán ser de hasta un 300% en el caso del gas y del 375% para agua, aunque igualmente ambos servicios contarán con tarifas sociales”. Mientras que en sectores de la Patagonia se registraron aumentos entre el 1.000% y el 2.700% en la tarifa de gas que generó una fuerte movilización que llevó al gobierno a rever la situación y analizar la posibilidad de establecer un tope (*La Nación*, 2016b). Los aumentos de gas fueron frenados por la justicia y se encuentran en actual revisión por el Gobierno, el cual busca gestarlos de modo más gradual.

⁵¹ En el caso de la Ciudad de Buenos Aires y el conurbano bonaerense, según INFOBAE (2016b) “La tarifa plena ahora pasará a \$ 158, un aumento del 500% para los que estaban subsidiados”.

Algo similar ocurre en materia de transporte público el aumento de las tarifas mínimas fue del 100%⁵². Esto tiene una doble implicancia: por un lado, afecta directamente a los sectores económicamente más vulnerables que se movilizan cotidianamente utilizando transporte público, deteriorando aún más sus condiciones de vida, y por otro, tiene una incidencia directa en el costo de reproducción de la fuerza de trabajo, ya que, mientras existe un leve margen de posibilidad de ahorro en el uso de algunos servicios para reducir tarifas, esto no ocurre con el transporte que lleva a los trabajadores a sus lugares de empleo, sosteniendo el mismo uso al que se hacía previo al aumento. De este modo, el incremento del costo de reproducción de la fuerza de trabajo incide en el conjunto de precios de los sectores económicos que emplean trabajo, ya sea reduciendo sus márgenes de rentabilidad o transfiriendo a precios dicho aumento, alentando a su vez el proceso inflacionario.

Así, el costo de vida se incrementó abruptamente, pero al mismo tiempo plantean, desde el propio Ministerio de Trabajo, poner un techo bajo a las paritarias⁵³ para consustanciar las transferencias de recursos desde los trabajadores al capital concentrado. El “cambio” en la Argentina parece traer el rostro antiguo del neoliberalismo: pobres más pobres y ricos más ricos, de la mano de la reforma impositiva más regresiva de las últimas décadas cuyos primeros hitos comenzaron con la quita de retenciones, y siguieron con la drástica disminución de los impuestos a la compra de autos de alta gama⁵⁴ y barcos de lujo y aeronaves⁵⁵, y alcanzaría uno de sus momentos álgidos en la reforma al impuesto de Bienes Personales, que grava la riqueza, al cual, además

⁵² En el caso de la Ciudad de Buenos Aires y el conurbano bonaerense, de \$3 “el pasaje mínimo de colectivo costará \$ 6; en el tren se abonará entre \$ 2 y \$ 4; amplían la tarifa social y habrá descuentos de hasta 55%. El subte, por su parte, subirá a \$ 7,50 (incremento del 66%) dentro de dos meses.” (*La Nación*, 2016c:1).

⁵³ El ministro de trabajo, Jorge Triaca, sostuvo que las paritarias deberían estar en el orden del 20% o 25%, aun cuando las previsiones inflacionarias de las consultoras privadas sugieren una inflación entre el 35% y el 50%.

⁵⁴ Esta medida fue establecida por el decreto 11/2016, publicada en el Boletín Oficial (2016b) el 5 de enero de 2016. Como sintetiza Jueguen (2016:1): “Los vehículos que estaban impactados por la alícuota más elevada (50% en importados y 30%, en nacionales) eran a comienzos del mes pasado 344 modelos, según la consultora Abeceb. Con la rebaja, todos aquellos en ese rango (que ahora va a ser de 20%) serán 72 modelos. Aquellos autos impactados por la menor tasa impositiva (30% importados y 10% nacionales) eran 87 a comienzos de mes y serán 210 (todos al 10%, según la modificación) cuando se publique la norma”.

⁵⁵ Previo a esta reforma impositiva, los barcos que superaban los \$ 313.000 pagaban un 50% de impuestos, mientras que una vez aplicada la misma aquellos que tienen un precio mayor a \$ 400.000 comenzaron a tributar sólo el 10%. Algo similar ocurre con las aeronaves con valor de venta mayor a \$ 225.000 que pasaron de tributar el 50% al 10%. (Ferraro, 2016).

de aumentarse el mínimo no imponible, se reduce inicialmente en sus distintas categorías en valores cercanos al 40%, para luego ir bajando año a año hasta 2019, donde la afectación a las más altas riquezas (a partir de los 100 millones de pesos) pasarán de tributar el 1,25% a sólo el 0,25⁵⁶. Esto quiebra el velo ideológico que, amparado en la idea de *Estado mínimo* y el Consenso de Washington, pone como supuesto objetivo la reducción del déficit fiscal, lo cual queda abruptamente desmentido en tanto el mismo, por lo contrario, se ha duplicado⁵⁷. La quita de subsidios en servicios y transporte que orientaban recursos a los sectores populares y las PyMEs es definida al mismo tiempo que se quitan cargas impositivas a los principales grupos económicos y a los sectores con mayores ingresos del país, erosionando las cuentas públicas. Así se busca compensar la pérdida de recursos estatales por las bajas de impuestos a los sectores más poderosos de nuestra sociedad, recargando dichos costos sobre las clases subordinadas, evidenciando la estrategia de shock distributivo sobre la que se funda la restauración del régimen de acumulación neoliberal en nuestro país.

Esto se encuentra evidenciado en el aumento de la pobreza en Argentina. Según un informe del Observatorio de la Deuda Social de la Universidad Católica Argentina en el primer trimestre de 2016, las políticas del gobierno de Macri generaron que 1.400.000 personas pasaran a ser pobres, mientras que el número de indigentes aumentó en 350.000⁵⁸.

⁵⁶ Según Cufre (2016:1), los cambios al Impuesto a los Bienes Personales implican “la reducción de la alícuota del gravamen, la determinación de un nuevo mínimo no imponible y el aumento de 305 mil a 800 mil pesos de patrimonio a partir del cual empieza a incidir el impuesto este año provocará la siguiente caída en la carga tributaria sobre los sujetos alcanzados: - Quienes declaran un patrimonio de 1 millón de pesos, en lugar de pagar a la AFIP 7.500 pesos tributarán 1.500. - Con 2 millones de pesos, la carga pasa de 15.000 a 9.000. - Con 5 millones, de 50.000 a 31.500. - Con 7,5 millones, de 93.750 a 50.250. - Con 10 millones, de 125.000 a 69.000. - Con 20 millones, de 250.000 a 144.000. - Con 100 millones, de 1.250.000 a 744.000. (...)El proyecto original del Gobierno establecía la eliminación de Bienes Personales desde 2019, pero Cambiemos concedió como prenda de negociación para el apoyo del Frente Renovador que la tasa quede en 0,25 desde ese año. Es decir, aquellos que más pagaban pasarán de tributar 1,25 de su patrimonio a 0,25”.

⁵⁷ Según Gasalla (2016:1), “La Secretaría de Hacienda informó el resultado de la Base Caja de la Administración Pública Nacional correspondiente a julio, mes que dejó un déficit presupuestario primario sin rentas financieras de 25.714,6 millones de pesos. Este saldo significa un incremento del déficit primario de 112,5% respecto de los \$12.102,5 millones del mismo mes del año pasado. En cuanto al resultado financiero, posterior al pago de vencimientos de deuda, el rojo se reduce a \$ 27.584,2 millones, aunque se amplió en \$ 26.547,8 millones respecto de julio de 2015”.

⁵⁸ En esto coinciden *Ámbito.com* (2016b), *BBC* (2016b), *Clarín* (2016), *Crónica* (2016) y *Página 12* (2016).

Es por ello que esta ofensiva contra los trabajadores se da junto con un recrudescimiento de las estrategias de control social. El nuevo régimen no cierra sin discurso único. En ese camino, tras profesar en campaña un supuesto apego a la libertad de expresión, se atacó sin tregua a la Ley de Medios, la más consensuada de la democracia que había sido debatida por la sociedad en foros y aprobada por el Congreso, y se intervino y eliminó la AFSCA y la AFTIC, modificando sus aspectos centrales como las cláusulas que limitaban la concentración, habilitando al grupo Clarín no sólo a comprar nuevos canales⁵⁹ sino también ingresar al negocio telefónico con la compra de Nextel. Además, se desató una “caza de brujas” generando un proceso de censura, presionando para silenciar al periodismo opositor y dar de baja tanto las voces críticas como los programas que mostraban afinidad como el gobierno anterior⁶⁰. El gobierno macrista forjó un blindaje mediático que constituye un genuino “cepo” a la información, como principal vía para legitimar las medidas antipopulares que viene desplegando. De este modo, el aval de los grandes medios de comunicación le permite disfrazar el feroz ajuste en el Estado y los despidos bajo la excusa de la existencia de “ñoquis” o “trabajo inútil”, y presentar las medidas procapital concentrado como las únicas posibles, supuestamente inevitables, buscando cargar los costos de las crisis que las mismas generan sobre el gobierno anterior, hablando de la “pesada herencia” que recibieron, llegando al absurdo de señalar que la Argentina era un país pobre por lo que el pueblo debía “sincerar” su nivel de vida acorde con esa situación.

Este régimen, que no cierra sin manipulación ideológica, tampoco cierra sin represión. En poco tiempo vemos cómo se vuelve a orientar a las fuerzas de seguridad con el principal objetivo de reprimir la protesta social, como en el caso de Cresta Roja o los municipales en La Plata, a criminalizar a las organizaciones populares, como puede verse en el ataque a la Tupac Amaru y a su líder Milagro Sala⁶¹, hasta el diseño de protocolos antiprotesta que amplían el uso de la violencia estatal contra

⁵⁹ Clarín aprovechó la intervención a la AFSCA para seguir concentrando medios a través de la compra de tres nuevas señales de cable: “El Garage TV”, “América Sports” y “Canal a”.

⁶⁰ En este camino, desaparecieron del aire 6,7,8, Duro de Domar, TVR, Bajada de Línea, entre otros, al tiempo que se presionó para sacar a Víctor Hugo Morales de Radio Continental y censurar a Roberto Navarro en C5N.

⁶¹ Milagro Sala, diputada del Parlasur, se convirtió en un ícono de este proceso al ser la primera presa política de la era macrista, dejándola en prisión por su protesta social, al que buscaron añadirle luego otros cargos para justificar su detención, la cual tiene claramente que ver con su rol de dirigente popular, mujer e indígena que ha logrado articular un movimiento social de miles de trabajadores que avanzó a la gestión de ámbitos diversos de la vida social como la vivienda, la educación y la salud, resuelta

los trabajadores movilizados. En este clima de control social también avanza la persecución ideológica, con el armado de listas negras para detectar a los militantes de fuerzas populares que trabajan en el Estado y echarlos, en el marco de una ofensiva más global que busca estigmatizar a la militancia popular con el fin de limitar su capacidad de resistencia⁶². Además, hasta la forma de aplicación de las políticas públicas de Cambiemos muestra un alto nivel de autoritarismo, emitiendo centenares de decretos en los primeros meses, sin convocar a sesiones extraordinarias al Congreso de la Nación, vulnerando la división de poderes, llegando al punto de buscar avanzar sobre la Corte Suprema de Justicia, tal como lo había hecho el menemismo, y vetar la “ley anti-despidos” aprobada en el Congreso para contener la enorme crisis social.

Conclusiones y apuntes para el debate

Estando a pocos meses del “cambio”, la contundencia del proceso que estamos viviendo nos permite aportar algunas primeras definiciones: la Argentina está emprendiendo un rápido retorno al régimen neoliberal que cobra forma a través de un plan económico que combina políticas de *shock* distributivo y reforma estructural, materializando una estrategia de revancha clasista y conservadora.

La combinación de megadevaluación, quita de retenciones y eliminación de cupos generó una masiva transferencia de ingresos hacia la cúpula de empresas exportadoras, multiplicando sus ganancias al tiempo que se profundiza la primarización de las ventas al exterior. Como correlato, los trabajadores vieron deteriorarse rápidamente su capacidad adquisitiva debido a que el nuevo esquema de precios externos netos impulsó el arrastre de los precios internos de los productos exportables, como los alimentos, lo cual sumado al incremento del conjunto de bienes que utilizan insumos importados, llevó al pico de inflación más alto de los últimos 14 años. Esto se vio agravado por la forma más aca-

por la autoorganización de los trabajadores atendiendo a sus propias necesidades y reclamos.

⁶² La estigmatización de la militancia presente en el discurso de los máximos referentes del macrismo, como el propio ministro Prat Gay (con sus dichos sobre la “grasa” militante) son pruebas de la ofensiva del bloque de poder con el fin de desarticular la formación de cuadros del campo popular para garantizar el éxito de la aplicación de políticas lesivas de las condiciones de vida de los sectores populares y su posibilidad de organizarse y resistir. Por otra parte se observan ataques directos a la militancia como puede verse en el rebrote neonazi en Mar del Plata, el tiroteo al local de La Cámpora en Lanús o el ataque de un grupo fascista al local del Partido Comunista en la Ciudad de Buenos Aires, por citar sólo algunos ejemplos.

bada que cobró la reestructuración regresiva del sistema tributario: a la eliminación y rebaja de retenciones agropecuarias, industriales y mineras, se le sumaron otras bajas impositivas a los sectores de mayores ingresos, tales como a la compra de autos de alta gama, barcos y aeronaves y la reforma del impuesto a los Bienes Personales, mientras que los trabajadores vieron deteriorado fuertemente su nivel de vida con el aumento de tarifas de servicios entre un 300% y un 500% y la duplicación del costo del transporte público, debido a la quita de subsidios al consumo popular de los mismos y el aumento neto de sus precios. Estas son la base de las políticas de shock distributivo que actúan de puntapié inicial del plan económico.

Así, lejos del pregonado “saneamiento fiscal”, las políticas aplicadas por el gobierno macrista muestran su carácter de clase: el déficit fiscal no se resuelve, sino que se amplía y lo que cambia es la estructura de quién financia las cuentas públicas a través de sus impuestos y a quién se derivan dichos recursos. Esto se visualiza también en el ajuste y achicamiento del Estado, el cual se vuelve “mínimo” en materia de inclusión y protección social, recortando y desmantelando una multiplicidad de programas públicos y ajustando a las empresas estatales, pero se vuelve “máximo” a la hora de ejercer el control social, tanto en el nivel de la comunicación como en materia de represión y persecución ideológica.

La restauración del neoliberalismo en la Argentina retorna con algunas de sus claves constitutivas: el endeudamiento externo como eje de subordinación de largo plazo y como insumo destacado de un nuevo ciclo de *valorización financiera* que comienza a tener lugar. La liberalización cambiaria y financiera se combina con la intervención del Banco Central para orientar las tasas de interés internas al alza, reactualizando el ciclo del que han participado los grandes grupos económicos locales y conglomerados extranjeros, y que deriva en el endeudamiento externo privado y público y en la fuga de capitales.

Este juego financiero, al poner las rentabilidades más altas en la especulación, quita aliciente a la producción. Se genera una pinza que ahoga a las PyMEs: a las altísimas tasas de interés internas de los créditos, se le suma la caída del consumo popular, generada por el *shock* distributivo, el impacto del “tarifazo” sobre los costos de producción y la apertura importadora. La clásica fórmula desindustrializadora de cuño neoliberal que supone que los capitales que no puedan competir en el nivel internacional deben simplemente dejar de existir y reasignarse a las ventajas que comparativamente posicionan mejor, supuestamente, a nuestra nación en el concierto internacional: una nación proveedora de recursos naturales y mano de obra calificada pero barata. Es por esto que el neoliberalismo calza siempre bien tanto a los grupos económicos

locales con capacidad de transnacionalizarse como a las empresas extranjeras de envergadura global en el marco de la estrategia imperialista que se reafirma en la región.

Estas son algunas de las claves de la nueva convergencia en el bloque de poder, donde la estrategia económica del capital concentrado y sus expresiones políticas se articulan, no sin tensiones, una vez más bajo las banderas del ajuste y la reforma estructural, con endeudamiento externo, valorización financiera, reforma impositiva regresiva y caída del salario real. Es la fórmula de la nueva “acumulación por desposesión”⁶³ que impulsa un recrudescimiento de la concentración económica, saldando a favor del gran capital las contradicciones no sólo de los trabajadores, crecientemente sumidos en la pobreza, sino también del tejido de PyMEs. Tal como ocurrió en el pasado, el ataque a las PyMEs, que explican la mayor parte del empleo nacional, no sólo permiten concentrar mercado en mano de las grandes empresas sino que abren la brecha de desempleo, generando una nueva masa de desocupados cuya función es el disciplinamiento social del conjunto de la clase trabajadora, buscando limitar a través del miedo al desempleo los reclamos de recomposición salarial. La pieza final de esta estrategia es la búsqueda de limitar las paritarias de modo de cristalizar la transferencia de recursos de asalariados a grandes capitalistas sobre la que se cimienta el nuevo régimen.

Estas son algunas de las lógicas que pueden entrecruzarse de los primeros meses del gobierno macrista, que procura ser un nuevo hito de experimentación social en tanto triunfo de la derecha política y la estrategia imperialista, a través de las urnas, desplegando un vasto conjunto de políticas de reestructuración de nuestra sociedad. El carácter de clase del proyecto en curso no sólo puede vislumbrarse en el tipo de políticas aplicadas sino incluso en la propia colonización del Estado por parte de los principales grupos del capital concentrado, poniendo sus cuadros de referencia en la gestión de lo público: un gobierno de los grandes empresarios para ellos mismos, una genuina CEOcracia que estrecha los márgenes de autonomía relativa del Estado hasta poner en cuestión sus capacidad de gestar una hegemonía estable en el mediano o largo plazos, en tanto se traduce en su fórmula simplificada de “ricos más ricos y pobres más pobres”.

Por un lado, es notorio el cambio de régimen de acumulación en tanto se alteran algunas de las coordinadas claves del régimen neodesarrollista anterior, en materia de inclusión social, fuerte intervención y ampliación del Estado y sus empresas, mayor regulación económica y

⁶³ Hacemos referencia al tipo de acumulación que Harvey (2004) identifica en los procesos de instauración del neoliberalismo, para pensar, en el caso argentino actual, este proceso de restauración.

protección de la producción local con perfil industrialista, subsidios al consumo popular y las PyMEs en términos de tarifas, estructura impositiva más progresiva en materia sobre todo de retenciones e impuestos a los sectores de mayor riqueza, entre otros. Son tiempos de restauración: achicamiento del Estado, liquidando las estrategias de inclusión, liberalización económica y valorización financiera, desindustrialización que afecta a las PyMEs, reforma impositiva regresiva, pobreza y desocupación, tiempos de CEOcracia y creciente control social. Pero por otro lado, subyace una pregunta: ¿podrá este retorno del régimen neoliberal dar lugar a un modelo de acumulación coherente y duradero? Es decir, ¿podrá lograr las regularidades y legitimidad suficientes para estabilizarse y tener un funcionamiento congruente en sí mismo, en un nivel de mayor especificidad? Para esto las dinámicas de la acumulación se articulan con las de la construcción de hegemonía: ¿puede lograr consenso masivo esta ofensiva antipopular? ¿hasta dónde alcanza el control ideológico del “blindaje” mediático? ¿hasta dónde el gobierno puede sostener las políticas de ajuste sin articular concesiones relevantes?

Por lo pronto, el nuevo régimen se abre paso con una estrategia de revancha, que es clasista porque va contra los trabajadores, a aumentar la desocupación y erosionar el salario, y que también es conservadora, porque además impone un sesgo ideológico antipopular, discriminatorio y patriarcal, que busca retrotraer todas las conquistas y derechos conseguidos en los últimos tiempos e incluso cortar el proceso de integración latinoamericano alineándose nuevamente con la estrategia de Estados Unidos para la región. La Argentina vuelve a constituirse en un genuino campo de batalla donde el triunfo de la restauración neoliberal podría mostrarse, una vez más, como ejemplo a seguir para garantizar la subordinación de los pueblos a las oligarquías de la región y al mandato imperial o cuya resistencia podría volver a alumbrar a los pueblos latinoamericanos y gestar las bases para una nueva oleada de avance popular.

Bibliografía

- Azpiazu, Daniel, Eduardo Basualdo y Miguel Khavisse (2004). *El Nuevo Poder Económico en la Argentina de los años '80*. Siglo XXI Editores. Buenos Aires.
- Barrera, Mariano, Mariana González y Pablo Manzanelli (2016). “Informe de Coyuntura N° 19”, mayo, CIFRA (Centro de Investigación y Formación de la República Argentina). Argentina.
- Basualdo, Eduardo (2006). *Estudios de historia económica argentina: desde mediados del siglo XX a la actualidad*. Siglo XXI-FLACSO. Buenos Aires.

- Boron, Atilio (2016). "Asalto al poder en Brasil". Disponible en: <http://www.atilio-boron.com.ar/2016/05/asalto-al-poder-en-brasil.html>
- Bresser Pereira, Luiz Carlos (1991). "La Crisis de América Latina. ¿Consenso de Washington o Crisis Fiscal?", en *Pensamiento Iberoamericano*, N°19, pp.13-35. España.
- Castellani, Ana (2009). *Estado, empresas y empresarios. La construcción de ámbitos privilegiados de acumulación entre 1966 y 1989*. Prometeo. Buenos Aires.
- CEPA (Centro de Economía Política Argentina) (2016). "Manual para fabricar una recesión", en Notas y Publicaciones, 4/4/2016.
- CIFRA (Centro de Investigación y Formación de la República Argentina) (2016). "La naturaleza política y económica de la alianza Cambiemos", en *Documento de Trabajo N° 15*, febrero, realización conjunta CIFRA-FLACSO, Área de Economía y Tecnología. Argentina.
- Diamand, Marcelo (1973). *Doctrinas Económicas, Desarrollo e Independencia*. Paidós. Argentina.
- Gasalla, Juan (2016). "El déficit fiscal se duplicó en julio respecto del año pasado", en Infobae, sección Economía, 22/8/2016.
- Gramsci, Antonio (2003). *Notas sobre Maquiavelo, sobre la política y sobre el Estado moderno*, Nueva Visión, Buenos Aires.
- Gramsci, Antonio (2004). *Los intelectuales y la organización de la cultura*. Nueva Visión. Buenos Aires.
- Harvey, David (2004). "El 'nuevo' imperialismo: acumulación por desposesión", en *Socialist register*.
- López Martínez, Florentino (2015). "Qué es y qué esconde el TPP o Acuerdo de libre comercio transpacífico", en Contrainfo. En línea: <http://www.contrainfo.com/17014/que-es-y-que-esconde-el-tpp-o-acuerdo-de-libre-comercio-transpacifico/>
- Matus, Carlos (2007). *Los tres cinturones del gobierno*. Ediciones Universidad de la Matanza, CiGob, Fundación Altadir. Buenos Aires.
- Novaro, Marcos y Vicente Palermo (2003). *La dictadura militar 1976/1983. Del golpe de estado a la restauración democrática*. Buenos Aires. Paidós.
- Rosso, Fernando (2016). "Gobierno de Macri: CEOcracia y decretismo", en *Rebelión*. En línea: <http://rebellion.org/noticia.php?id=207832>
- Varesi, Gastón Ángel (2013). *Modelo de acumulación y hegemonía en la Argentina post-convertibilidad, 2002-2008*. Memoria Académica. Tesis de Doctorado en Ciencias Sociales, FAHCE-UNLP. Disponible en: <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/tesis/te.807/te.807.pdf>

Otras fuentes

- Ámbito.com. 2016. "Macri anunció la eliminación de las retenciones al sector minero". Sección Política, 12/2/2016.
- Ámbito.com. 2016b. "Para la UCA, la pobreza saltó a 34,5% en el primer trimestre". Sección Política, 1/4/2016.
- Amorín, Juan Ignacio. 2016. "Pietragalla: "El macrismo está haciendo una persecución política digna de una dictadura"", en *El Destape*, sección Política, 7/1/2016.
- BBC. 2016. "Argentina: ¿qué hizo Macri para que Obama lo visite a sólo 100 días de haber asumido?", en BBC Mundo, 23/6/2016.
- BBC. 2016b. ""Tarifazos" e inflación: cuánto ha subido el costo de vida en Argentina desde que Mauricio Macri asumió la presidencia", en BBC Mundo, 8/4/2016.
- Bernardo, Héctor. 2015. "Las máscaras de la CIA I, II y III", en *Diario Contexto*, 17/4/2015, 17/8/2015 y 10/10/2015.
- Bernardo, Héctor. 2016. "Desembarcan los marines", en Diario digital *Contexto*, sección Política, 17/5/2016.
- Blanco, Javier. 2016. "El dólar volvió a subir y la devaluación ya supera el 50%", en Diario *La Nación*, 13/2/2016, sección Comunidad de Negocios.
- Boletín Oficial. 2016. "Resolución 146/2016". 21/4/2016. Argentina.
- Boletín Oficial. 2016b. "Impuestos Internos – Decreto 11/2016". 5/1/2016. Argentina.
- CAME (Confederación Argentina de la Mediana Empresa). 2015. "Las PyMEs ocupan 60% del empleo privado", noticia 25/3/2015, sección Novedades. Argentina.
- CAME (Confederación Argentina de la Mediana Empresa). 2016. "Despidos", Circular 21/4/2016. Argentina.
- Clarín. 2016. "La pobreza aumentó y alcanza al 32% de los argentinos". Sección iEco, 1/4/2016.
- Crónica. 2016. "Con Macri hay un millón y medio más de pobres". Sección Actualidad, 1/4/2016.
- Cronista.com. 2016. "La baja de impuestos agregará \$ 100.000 millones al déficit de 2016". Sección Economía y Política, 29/3/2016.
- Cronista.com. 2016b. "Prat-Gay: "Cada gremio sabrá hasta qué punto puede arriesgar salarios a cambio de empleos"". Sección Economía y Política, 1/1/2016.
- Cufre, David. 2016. "Bienes Personales", en *Página 12*, sección Economía, 18/6/2016.
- Decreto 160/2015. "Derechos de Exportación. Alícuotas". Ministerio de Producción. 18/12/2015. Buenos Aires.

- Decreto 349/2016. "Derechos de Exportación. Alícuotas", 12/02/2016. Buenos Aires.
- Diario Popular. 2016. "PyMEs advierten por avance de importaciones", sección Economía, 13/6/2016.
- Dinatale, Martín. 2016. "¿Por qué Obama viene a la Argentina?", en *Diario La Nación*, 23/3/2016.
- El Destape. 2015. "El Gobierno eliminó las restricciones para exportaciones del campo". Sección Economía, 29/12/2015.
- Ferrari, Matías. 2016. "Políticas de Estado, fuera de servicio", en *Diario Página 12*, 25/4/2016.
- Ferraro, Ricardo. 2016. "Lo que pagaban y lo que pagarán", en *Ámbito.com*, sección Economía, 6/1/2016.
- Fortuna. 2016. "La Argentina comenzó a pagar la deuda a los fondos buitres", 22/4/2016.
- Franco, Liliana. 2016. "Otro tarifazo: el gas sube hasta 300% y el agua hasta 375%", en *Ámbito.com*, sección Economía, 31/3/2016.
- Fuertes, Gimena y Martín Ferreyra. 2016. "El ajuste laboral suma 1000 despidos por día desde que Macri llegó al poder", en *Tiempo Argentino*, 24/4/2016.
- Gasalla, Juan. 2016. "El déficit fiscal se duplicó en julio respecto del año pasado", en *Infobae*, sección Economía, 22/8/2016.
- INDEC. 2016. "Intercambio Comercial Argentino. Datos provisorios de los años 2014 y 2015", publicado el 18 de febrero de 2016. Buenos Aires.
- INDEC. 2016b. "Intercambio Comercial Argentino. Cifras estimadas de marzo de 2016", publicado el 26 de abril de 2016. Buenos Aires.
- INFOBAE. 2016. "El Gobierno pidió no consumir carne ante el aumento de los precios". Sección Economía, 27/1/2016.
- INFOBAE. 2016b. "Nuevo esquema tarifario de luz: quienes pagaban \$ 26 ahora abonarán hasta \$ 158". Sección Economía, 29/1/2016.
- IPC San Luis. 2015-2016. Informes desde noviembre de 2015 hasta mayo de 2016, Dirección Provincial de Estadísticas y Censos. Gobierno de San Luis. Argentina.
- Jueguen, Francisco. 2016. "Por la reducción impositiva, casi 150 modelos de autos bajarían de precio", en *Diario La Nación*, sección Comunidad de Negocios, 6/1/2016.
- Kestelboim, Mariano. 2016. "Inquieta a la industria textil la importación indiscriminada", en *Infobae*, 10/1/2016.
- La Nación. 2015. "Confirmado: Macri anunció retenciones cero, salvo para la soja". Sección Economía, 14/12/2015.
- La Nación. 2016. "El Gobierno da a conocer el detalle de la emisión de bonos por US\$ 16.500 millones para pagarle a los holdouts". Sección Comunidad de Negocios, 22/4/2016.

- La Nación. 2016b. "El Gobierno dispuso un tope del 400% de aumento a las tarifas de gas en la Patagonia", 23/5/2016.
- La Nación. 2016c. "Todos los aumentos anunciados en las últimas 24 horas". Sección Negocios, 1/4/2016.
- Lukin, Tomás. 2015. "Macri avanza con la liberalización comercial", en *Diario Página 12*, 15/12/2015.
- Página 12. 2016. "Desde que asumió Macri, hay 1,4 millones más de pobres". Sección Últimas Noticias, 12/4/2016.
- RT. 2016. "¿Para qué Barack Obama visita Argentina?". Sección Actualidad, 23/3/2016.
- Sticco, Daniel. 2016. "Las 10 principales medidas económicas de Mauricio Macri y 10 asignaturas pendientes", en *Infobae*, 3/1/2016.
- Telesur. 2016. "Casi mil despidos por día desde que Macri llegó a la presidencia", publicado el 24/4/2016.
- Zaiat, Alfredo. 2015. "Muy pocos se llevaron todo", en *Página 12*, 20/12/2015.
- Zaiat, Alfredo. 2015b. "La CEOcracia", en *Página 12*, 6/12/2015.
- Zaiat, Alfredo. 2016. "El megacanje II", en *Página 12*, 3/1/2016.